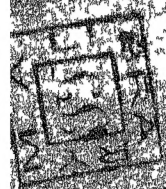


كتاب
تأليف
سيد محمد

در المعاني

في

رد الغساني



على ثلاث رسائل له المصنف الموسي الشهير الكوفي لاون تولستوي

عن

العقل والايان والصلاة = ليس الله بالقوة بل بالحق



«حقوق الطبع محفوظة للمؤلف»

طبع في مطبعة جريدة الهدى اليومية في نيويورك سنة ١٩١٣

AL-HODA PUBLISHING HOUSE

81 West Street,

New York City.

(+)(

111



تاريخ الجمعية الامبراطورية الارثوذكسية الفلسطينية

كتاب يحتوي على تاريخ هذه الجمعية المقدسة كافة اعمالها المنمقة

شرفنا الارثوذكسي ادنيا وماديا مزين برسوم القياصرة الروسين حماة

الارثوذكسية في الارض المقدسة والعالم اجمع . يبحث عن سبب نشأة هذه

الجمعية وما حل بها الى التقدم لحماية الارثوذكسية في الشرق الادنى

بالفعل بواسطة انشاءها المعابد والمدارس والمستشفيات المجانية مع فذلكة عن

تاريخ المسيحية في سوريا ووصف الاحتفال العظيم بيوبيل الجمعية الذي

اقامه جلالة القيص في قصره الخاص بسرهوف الشهير والاحتفال في سوريا

وفلسطين مع قانون الجمعية وكيفية الدخول في عضويتها . وبالاختصار

يحتوي على كل ما نهم معرفته لكل مسيحي ارثوذكسي عن علاقة روسيا

بالشرق الادنى دينيا وما قامت به من الاعمال لاجل غايتها هذه . عدد

صفحاته ٢٤٠ صفحة وقد جعل « هذا الكتاب » هدية لمن يشتريه وثمان ريال

واحد ويطلب من صاحبه على العنوان ادناه

S. SWYDAN, 96 WALL ST., WORCESTER, MASS.

مطرزات مكييرا وايرش ليس

انا نستجلب هذه الاصناف من رسومات متعددة وقياسات مختلفة من

مصادر الاصلية ونصنفها باسعار متهاودة وهي اروح بضائع في الوقت الحاضر

فاذا كنت لم تشتري منا جرينا فترى ما يسرك من جودة البضاعة ورواجها

ورخص اسعارها ولا لزوم ان نشرح عن حسن المعاملة لان التجربة اكبر برهان .

ثابت اخوان

Thabit Brothers

20 Rector Street,

New York City.



AR805

لشاعر مصر

٢٤٧/٧/٢٨

حافظ افندي ابراهيم

٨٠٥

رثاك امير الشعر في الشرق وانبرى
 ولست ابالي حين ارثيك بعده
 فقد كنت عوننا للضعيف وانتي
 ولست ابالي حين ابكيك للورى
 فاني احب النابئين لعليهم
 دعوت الى عيسى فضجت كنائس
 وقال اناس انه قول ملحد
 ولولا حطام رد عنك كيادهم
 ولكن حماك العلم والرأي والحجى
 اذا زرت رهن المحبين بحفرة
 وابصرت انس الزهد في وحشة البلى
 وابغنت ان الدين لله ومده
 دفن ثم سالم واحتشم ان شخنا
 وسائله عما غاب عنك فانه
 يخبرك الاعمى وان كنت مبصرا
 كاني بسمع الغيب اسمع كلاما
 اداك اهلا بالسنى عاش عشنا

ملحك من كتاب مصر كبير
 اذ قيل عني قيد رثاء صغير
 ضعيف وما لي في الحياة نصير
 حوتك جنان او حوتك سهير
 واعشق روض الفكر وهو نصير
 وهز لها عرش وماد سرير
 وقال اناس انه لبشير
 لضقت به ذرعا اوساء مصير
 ومال اذا جد النزال وفير
 بها الزهد ثاو والدكاء ستير
 وشاهدت وجه الشيخ وهو منير
 وان قبور الزاهدين فصور
 مهيب على رغم الفناء وفور
 علم باسرار الحياة بهيمير
 بما لم نخبر احرف وسطور
 يجب به استاذنا ويحبر
 ومات ولم يدرج البس غرور



لاون تولستوي



كتاب

رد المعاصي
في

٨٠٥

رد الغساني

على ثلاث رسائل الفيلسوف الروسي الشهير الكونت لاون تولستوي
عن
العقل • والايمان • والصلاة (لبس الله بالقوة بل بالحق)

الرسالة الاولى

نسألونني • ماذا يتضمن اعتقادي المسيحي ؟
لا شك قد قرأتم « مختصر شرح الانجيل » ولذلك نعرفون كيف
افهم تعليم المسيح
إذا أحببتهم ان تعرفوا كيف ارى الغاية الاصولية في التعليم • فأبني عن
الغاية الاصولية في تعليم المسيح الذي ارغب ان اقدمه لعموم العالم وبالاخص
ان يتربى فيه الاولاد الصغار هو • ان الانسان وجد في هذا العالم ليس بمجرد
ارادته بل بموجب ارادة ذاك الذي ارسله الى هذا العالم ولكي يعرف
الانسان • اذا بطلب منه ذاك الذي ارسله الى هذا العالم قد سبق فخلق

قضيت حياة ملوءها البر والتقى
وسموك فيهم فيلسوفا وامسكوا
وما أنت ألا زاهد صاح صيحة
سأوت عن الدنيا ولكنهم صبوا
حياة الورى حرب وانت تر يدها
ابت سنة العمران الا تناحرا
تجاول رفع الشر والشر واقع
ولولا امتزاج الشر بالخير لم يتم
ولم يبعث الله النبيين للهدى
ولم يعشق العلياء حر ولم يسد
ولو كان فينا الخير محض لما دعا
ولا قيل هذا فيلسوف موفق
فكم في طريق الشر خير ونعمة
الم نر اني قمت قبلك داعيا
اطاعوا ايكي را وسقراط قبله
ومت وما ماتت مطامع طامع
اذا هدمت للظلم دور تشيدت
افاض كلانا في النصيحة جاهدا
فكم قيل عن كهف المساكين باطل
وما صدعن فعل الاذى قول مرسل

فانت باجر المتقين جدير
وما انت الا محسن ومعير
يرن صيهاها ساعية ويظير
اليها بما تعطيهم وتمير
سلاما واسباب الكفاح كثير
وكذا ولو ان البقاء يسير
وتطلب محض الخير وهو عسير
دليل على ان الاله قدير
ولم يتطبع للسريير امير
كريم ولم يرج الثراء فقير
الى الله داع ان تبلغ نور
ولا قيل هذا عالم وخير
وكم في طريق الطيبات شرور
الى الزهد لا يباوي الي ظير
وخولفت فيما ارتأي واشير
عليها ولا القى القياد ضمير
له فوق اكثاف الكواكب دور
ومات كلانا والقلوب صخور
وكم قيل عن شيخ المعرة زور
ولا راع مفتون الحياة نذير

مثل الكرامين الوارد بالانجيل الذين سلم لهم الكرم ليعملوا ارادة سيدهم
 اما هم فاستبدوا به وحسبوه ملكا لهم . وكذلك في مثل الوزنات . المعنى هو
 انه يتوجب على البشر ان يعملوا ارادة من ارسلهم الى هذه الحياة وهذه الارادة
 هي ان يكون البشر كاملين كما ان اباهم السماوي كامل اعني ان يقتربوا
 على قدر الامكان الى ذلك الكمال الاعلى

العقل يبين لنا ان في ذلك ارادة الله وهذا شيء واضح ليس فيه خصام
 ولا جدال . كل من افكر بذلك لابد ان يرى ان الانسان يصادف
 صعوبات في جميع اعماله ولا يصادف صعوبات في طريق الكمال وفي تنقية
 نفسه من الشرور وعمل الخير لجميع الاحياء . لا يمنع ذلك ولا يعارضه
 الموت الذي هو الحد القاطع والفاصل لكل شيء عالمي لا يعارض ذلك الموت
 ولا يخبره لان الانسان الذي يتم ارادة الذي ارسله اذ يعرف ذلك يتممه
 بكل هدوء وسكينة طالما عنده قوة في ايام حياته ويعرف ان الموت لا يقرضه
 نفسه وكذلك لا يقرض علاقته بسيد . وكما هنا على الارض كذلك هناك
 ايضا ولكن بصورة اخرى يكون دائما متعلقا بسيد . ويبقى حاصلا على ذلك
 الفرح الروحاني بمعيشته في ارادة سيده عني الله

هكذا افهم انا تعليم المسيح وهكذا ارغب ان يفهمه الجميع وان
 يتربى فيه الاولاد كي لا يصدقوا ما يعلمهم الغبر عن الله وعن الحياة وان
 يعتقدوا ان ما يؤمنون به ليس بما انه هكذا قال المسيح والانبياء بل بما ان
 عقلم دلهم على ذلك . العقل اكبر وصدق كل الكتابات والتقاليد فانه
 كان قبل كل الكتابات والتقاليد وهو معطى لكل منا رأسا من الله . العدد
 الوارد في الانجيل القائل ان كل الخطايا تغفر للانسان ما عدا التجديف على

له «العقل» الذي بواسطته يقدر الانسان اذا اراد ان يعرف ارادة الله اعني ماذا يطلب منه ذلك الذي ارسله الى هذا العالم الفريسيون والكتبة في وقتنا الحاضر يقولون • انه لا ينبغي ان نصدق العقل لانه يخدع • ولكن ينبغي ان نصدقه واما هم افلا يخدعون • هم لا يقولون الحقيقة في ذلك • اذا صدقنا الناس كما جاء في الانجيل اعني التقاليد القديمة فحينئذ نسبح في جهات مختلفة كالعميان ونبغض بعضنا بعضا كما يجري ذلك في وقتنا الحاضر • فالسيحي معاد للمحمدي وبالضد • المسيحيون معادون بعضهم لبعض فالارثوذكسي معاد للكاتوليكي وذلك معاد لغيره الخ • اما اذا كنا جميعنا ننظر الى ما يمليه علينا العقل فحينئذ نتحد معا • لان العقل واحد عند الجميع فالعقل وحده يتحد الناس ولا يعارض ايجاد الوسائط الالية لان يحب الناس بعضهم بعضا

العقل يتحدنا ليس فقط بالبشر العائشين الان على الارض بل وبالذين عاشوا من الوف من السنين وبالذين سيعيشون بعدنا وهكذا نتفجع جميعنا يا جراث العقل فاشعيا النبي والمسيح وبوذا وسقراط وكونفوشيوس وكل الناس الذين عاشوا قبلنا وخدموا العقل واعتقدوا به متفقون بتعاليمهم على ذلك اسالك مع الناس هكذا كما تريد ان يسلكوا هم ايضا معك • لا تنتقم من اولئك الذين يصنعون لك شرا • بل كن حكيما وعاقلا • لا تقتل الناس بل ولا تحرق عليهم • عش بسلام مع الجميع • كل هذا من اجراءات العقل وقد علم بموجبه البوذيون والكونفوشيون والمسيحيون وحكماء اليونانيين والمصريين ويعلم به الان حكماء عصرنا الحاضر وكلهم متفقون بذلك

ولذا اعيد ان الغاية الاصلية من تعليم المسيح حسب رأيي هو ما يطابق

السمائي المبين له . سواء ال ابن نأخذ قوة لاجل المعيشة المسيحية يدل فقط على ان البعض من الناس الذين امنوا انه يوجد وسائل خصوصية التي بواسطتها يقدر الناس بدون تعب المعالجة والسقوط والتوبة يقدر ان يحصلوا على القوة اللازمة لاجل العيشة الصالحة او المقدسة . هذا هو تلك الهرطقة وهو ان الانسان ليس بقوته الشخصية الترتيبية يقترب الى الكمال بل يقدر ان يتقرب راسا ويصير قديسا . هذه من اعظم الضلالات المضرة التي تبشر بها كل الكنائس . البعض يعلمون تلاميذهم انه بواسطة الاسرار المعمودية والاعتراف والمناولة يحل الانسان من خطاياه . والآخرين يعتقدون ان الانسان يحل من خطاياه بواسطة ايمانه ان المسيح الاله قد انقذنا بسفك دمه . وكما هما يعلمان ان الانسان يحصل على حل من خطاياه بواسطة صلاته للرب ان يحلنا من خطايانا ويجعلنا صالحين وليس ان نسعى نحن لانفسنا ان نكون صالحين

هذه الضلالة مضرة جدا لانها تحتوي الخديعة بذاها تحتوي الخديعة اولا لان الانسان لالا يمكنه على الاطلاق ان يكون قديسا وتقيا ولا يوجد بشر حي بهذه الصفة . لا يقدر الانسان ان يكون كاملا وقديسا وبدون خطيئة معا . نعم يقدر ان يقترب بالاكثرا وعلى الاقل الى الكمال معينا بذلك تقدم سير الحياة كما « انا افكر ان الحياة بعد الموت ولو كانت بغر هذه الصورة انما تكون قريبة الى الكمال فقط » وهذه القوة الخصوصية الى الكمال هي سر الحياة وسعادتها ولذا فاذا حصل الكمال بوسائل خارجية نكون فقط قد حرمانا نفس جوهر الحياة . ثانيا . تحتوي الخديعة لان قوى الانسان ترجع عما ينبغي عليها عمله . السعي لاجل ذاته .

الروح القدس هذا بموجب رأي أعظم شاهد يؤيد عدم تصديق العقل .
وبالحقيقة اذا كنا لا نصدق العقل المعطى لنا من الله فمن ينبغي ان نصدق؟
هل نصدق اولئك الناس الذين يريدون اجبارنا على ان نصدق بما يضاد العقل.
المعطى لنا من الله

الرسالة الثانية

انتم تسألون ماذا يقدر ان يعطي الانسان الضعيف الغير الاديب والمتوغل
في الشرور كما نحن جميعنا في ذلك الوسط المحاط بالاشوائ العالمية . ماذا
يقدر ان يعطي للانسان قوة ليعيش عيشة مسيحية ؟
قبل ان ابادر بالجواب اسأل . ماذا يعني هذا السؤال بالحقيقة ؟ نحن
قد اعتدنا على سماع هذا السؤال حتى صرنا نتصوره حقيقيا ومفهوما . وبالحقيقة
ان هذا السؤال ليس فقط غير مفهوم وحقيقي بل وعجيب بحد ذاته لكل
عقل مفكر وغير مذهب في جحود الايمان الكنائسي . لماذا الحداد الذي
يطرق الحديد والفلاح الذي يحرث الحقل لا يسأل من اين ياتي بالقوة
لاتمام العمل المجاهد في اتمامه بل يعمل حسب ما تقتضيه قواه . يغلط
ويجتهد ان يصلح غلظه . يتعب فيترك شغلته ويستريح قليلا ومن ثم يعود
فيأشر عمله اليس كذلك كل عبد لله يجتهد ان يعيش عيشة مسيحية ان يتم
ارادة الله المعطاة له . هكذا كل انسان يريد ان يعيش عيشة مسيحية ويتم
ارادة الله تعالى . يقع في الخطية ومن ثم يتوب يتعب في جهاده ويستريح
ويعود فيأشر عمله الاقتراب على قدر قواه الى ذلك الكمال كمال الاب

يعين ان نكون اغنياء وبدون مرض وموت بل اعطانا التجارب . الفقر
والمرض والموت لنا ولا صدقائنا قد وضعت لكي لا نعتمد في حياتنا كلها
على هذه بل نقضيها في خدمة الله . واعطانا الاعداء ليس لكي نطلب موتهم
وغلبيتهم بل لنقدر ان نغلبهم بقوة محبتنا لهم فقد اعطانا قوانين دائما موافقة لنا
اذا احسنا استعمالها . ولذلك باطل ان نفتش على طرائق اخرى لاجل الخلاص
ونطلب من الله ذلك كل شيء يلزمنا معطى لنا اذا سرنا فقط بموجب اوامر
ضميرنا والله النازلة في الانجيل

ثالثا . تحتوي الخديعة وتسبب الضرر لان الانسان يصير يعتقد انه لا
يقدر ان يتم بقدرته الذاتية ارادة الله ويفتش صالحا . ولذلك لا يتعبون على
انفسهم بل ويضيعون فرصة التقدم الى الكمال . فاذا آمن الانسان انه لا يقدر
على عمل ما الا ترتخي يده ويصبح بحالة لا يقدر بها على اتمام العمل اللازم
فاذا اعتقد الانسان انه مريض فيصبح مريضا بالحقيقة . فالمصابون بذلك
يصبحون معتقدين انهم مصابون . السكيرون لا ينقطعون عن الشرب
لاعتقادهم انهم لا يقدر ان يترك ذلك وليس اضر من هذا التعليم الذي
به يعتقد الانسان انه لا يقدر على الكمال بقواه الذاتية . هذا الجدل القائم على
انه ينبغي لاجل المعيشة المسيحية ليس فقط القوى الشخصية بل قوة اخرى
خارجية يوافق بالتمام « كما ذكرت لكم في رسالتي الاولى » اي انه لا
يكفي العقل لمعرفة الحقيقة بل يلزم ادلة خارجية . هناك يتقدم انه يوجد
شيء ما يعطي الانسان قوة لاجل المعيشة المسيحية وانما ارادة الله وهنا
يتقدم انه يوجد شيء ما يقدر الانسان بواسطته ان يعرف ان المقول له هو
الحقيقة بعينها . يتقدم انه يوجد واسطة لمعرفة الحقيقة بقطع النظر عن قوى

وتوجه الى انه لا ينبغي عمل شيء • الاعتماد على ان الاسرار او الايمان او الصلاة يتأتى من وراثتها الكمال تساوى كما ان الحداد الذي امامه الحديد المطرقة والسندان والنار الحامية يقف ويفتكر دون ان يضرب الحديد بالمطرقة. واسطة تطريقه او الطلب من الله ان يعطيه قوة لاجل الشجر

الطلب من الله والتفكير في الوسائط لاجل الكمال يجوز فقط حينئذ لما يكون امامنا حواجز تعوق هذا العمل في وقت انه لا يوجد عندنا قوى. على ذلك • في عمل الكمال او الحياه المسيحية او تميم ارادة الله فان الله تعالى لا يطلب منا ما هو فوق طاقتنا بل بالعكس قد تحزن ان يعطينا كل شيء يلزم لاتمام ارادته

نحن في هذا العالم كما في بيت ضيافة فد اعد صاحبه فيه لنا نحن الضيوف كل ما يلزم لاجل اقامتنا واما هو فذهب وابقى لنا تنبيهات « قانون » كيف ينبغي ان نساك في هذا البيت الموقت • كل شيء يلزمنا هو تحت قبضة يدينا • ولذلك لماذا ينبغي لنا ان نفتش عن وسائط اخرى لاجل الطلب • ينبغي فقط ان تتم ما امرنا به • وهكذا بمعيشتنا الروحية كل شيء معطى لنا والعمل موقف علينا فقط

ومن المفهوم اذا اردنا ان نصير رؤسا قديسين او نشعر باننا صالحون وعدا عن ذلك اغنياء وتمنى كما لنا كذلك ولا صدقاتنا ان لا غرض ولا نموت ان نكون عندنا على الدوام خصب وان تغلب اعداءنا كل ذلك نطلبه من الله كما يصلى به في الكنائس ولكن الله لم يسبق ويعين ذلك لنا عدا عن ذلك هو لم يعين ان نكون صالحين وعادمي الخطية بل بالعكس قد اعطانا الحياه التي جوهر وجودها ان نتخلص انفسنا من الخطية ونقترب منه • ولم

الرجل الاول الذي يقوده في ذلك

يقولون • كيف نستسلم للعقل طالما نرى ان الرجال المقادون من العقل

يفلطون ؟ الناس المقادون بالعقل هم جماعة البروتستانت الذين ينشقون الى عدة شبع مختلفة حتى ان نفس الانسان المسلم الى عقله ينتقل من تعليم الى اخر ولذلك فالعقل يفلط لماذا ؟ اذا كان الانسان يعتقد في شيء ما وعقله لم يدلّه على ما هو حقيقة اكثر فهو يعتقد ان تلك هي الحقيقة بعينها وانه على سواء السبيل • ومن ثم عرف حقيقته اعلى من تلك فاتبعها واعتقد بها وهكذا يكون مصعبا اذا تراء هذه واعتدّف بحقيقة اعلى • انه اعلى واوضح وامتن ان الانسان لا يقدر ان يرى او يتصور لنفسه • هذا هو الحقيقة عينها لنفس الانسان

ومن الممكن والمرغوب جدا ان جميع الناس يعرفون حقيقة واحدة (فلو صح ذلك لانقطعت الحياة عن وجه الارض) فلو فرضنا اننا نجتهد ان نرغب ذلك ولكن لا يجري كل شيء حسب رغبتنا • يمكن ان بعض الناس يرغبون ان لا يكون مرض بن العالم او نوجد واسطة لداواة جمع العلال او ان يتكلم الناس كلهم بلغة واحدة ولكن هذا لا يتم بمعنى اذا تصورنا ان جمع الناس يشفون من علاجنا او انهم جميعهم يفهمون وتكلمون اللغة الروسية • فاذا تصورنا ذلك نضر انفسنا فقط • كما اننا نضر انفسنا لدى اعتقادنا ان الحقيقة الدائمة الكاملة فمحت لنا في الكتابات والبقايد والكنيسة كان يجوز تصور ذلك في بدء الدانة المسحمة فقط لما كان ظاهرا ان الدين واحد هو • ولكن في وقتنا الحاضر لدى وجود عدة دانات وتعاليم تتصور ان الحقيقة الدائمة الكاملة فتحت لهم فقط وليس لنا • واذا تصورنا اننا نحن فقط المولودون في

العقل الذاتية • حقيقة كاملة تامة • ولكن هذا من المستحيل فكيف يرى النور بدون عيون الحقيقة هي التي تعرف بالقوى الذاتية وبغير ذلك لا تعرف الحقيقة المعروفة بعقل الانسان لا تقدر ان تكون كاملة بل بالاكثر او بالاقل تقترب من الحقيقة الكاملة • لذلك فالحقيقة تكون حقيقة عالية ملائمة لعصر الانسان الحاضر ولا حالة تكون هكذا كاملة في جميع الاوقات حقيقة لسبب واحد وهو ان الحياة حياة الشعوب كلها والفرد كذلك كلها تمضي وتتوقف على الحصول اكثر فأكثر على الحقيقة الكاملة

مضاد ومرفوض ان العقل الانساني بقواه الذاتية لا يقدر ان يقترب الى الحقيقة ويظهر من هذه الهرطقة كما ومن تلك القائلة ان الانسان لا يقدر بدون مساعدة خارجية ان يقترب الى تسميم ارادة الله وجوهر هذه الهرطقة هو ان الحقيقة الكاملة مكتوبة من الله نفسه • فاليهود اعطيت على جبل سيناء ومن ثم من عدة انبياء • وللمسيحيين اعطيت من المسيح نفسه والرسول والمجامع والكنيسة

وللبراهمة اعطيت في فيداه • وللبوذيين في تربيتاك وللمحمديين في القرآن • هذه الهرطقة مضرة اولالانها تعرقل فهم الحقيقة • ثانيا اذا اعتقد الانسان ان ما جاء في تلك الكتب من الحماقة هو حقيقة راهنة وان ذلك هو فتح الله • يجب عليه ان يغش فكره الصحيح لتثبت تلك الحماقات

ثالثا • اذا اعتقد ان نبع الحقيقة هو ذلك الفتح الخارجي المعيب يطل اعتقاد الانسان بتلك الوساطة الوحيدة لمعرفة الحقيقة وهي قوى العقل الذاتية فالانسان الذي يسلك هكذا يكون كالذي يفتش عن طريق للهداية وبدون ان يجهد قواه الذاتية لمعرفة الطريق يطبق عينيه ويستسلم لارادة غيره اعني

انني اعترف ان المسيح انسان هو واما تعليمه فاللهي بقدر ما يحوي
حقائق الالهية انا لا اعرف تعليمها اعلى منه فتعليمه اعطاني الحياة واني اجتهد على
قدر امكاني ان اتبع اثره

اما عن ميلاد المسيح فلا اعرف شيئا ولا يلزمي ان اعرف
عن الحياة وراء الهمبر نحن نعرف انها توجد وان الحياة لا تنتهي بالموت
وكيف تكون تلك الحياة لا ينبغي ان نعرف لان ذلك لا يلزمنا
اعني بالفريسيين الاكليروس والكتبة العلماء الذين لا يؤمنون بالله
اما اكل الجسد وشرب الدم فالموضوع الذي يذكره الانجيل ليس
مهما جدا ويدل اما على ضغط التعلم او التذكار وعلى كلا الحالين لبس له
اهمية نذكر ولا تلخل تحته تلك الاهمية التي يجعلها له الروحجون اعني
الاكليروس . انما كما عرفت قد شرحت فهمي لهذه النقطة « في شرحي
المختصر للانجيل »

الرسالة الثالثة

في رسالتي الاخيرة قد كتبت عن عدم منفعة الصلاة كما ولا تمام ارادتنا
بالنسبة الى حوادث العالم الخارجية كذلك وللعالم الداخلي اعني كمالنا
اخاف والدنب علي انكم لا تفهمون كما اريد ولذا اضيف هنا شيئا ما علم
ذلك اعني الصلاة

من الحوادث الخارجية عن نزول المطر . عن رجائي ان يبقى الشخص
الذي احبه حيا . او ان لا امرض ولا اموت انا

يماننا توجد عندنا الحقيقة الكاملة كما ينصور البوذيون والمحمديون والكاثوليك والطوليون وغيرهم فهذا عين الحق وهذا التصور مضر على الاخص لانه يفرق بين الشعوب فقط . على الشعوب ان تتحد اكثر فاكتر مع بعضهم كما يعلم المسيح وكما يدلنا على ذلك العقل والضمير . وهذه التعاليم عن انفتوح من غايتها التفريق ليس الا علما عن ذلك ينبغي ان نفهم اذا كان الانسان يعتقد بالفتح انما لان عقله قد امره ودله ان يؤمن بهذا الفتح او ذاك بالمحمدي او البوذي او المسيحي . اردنا ذلك رفضناه فلا حقيقة تدخل نفس الانسان بغير طريق العقل . فالعقل كالمخل او المذرة الذي بدونه لا تنقى حبة الحنطة التي ينزل معها بعض الاحيان تبين ولكن لا توجد غير هذه الطريقة لتنقية الحبوب . فاذا اعتقدنا انه عندنا حبة نقية بدون وسخ فاننا نخدع ذواتنا ونصير نقات بالتبين عوض الخبز كما هو الحال مع الكنائسين

لذلك لا ينبغي ان نتصور ان كل شيء يجري حسب ارادتنا بل ينبغي ان نفهم ان كل شيء يجري كما هو مرتب من الله وحياة الانسان هكذا مرتبة من الله بحيث انهم لا يقدر ان يعرفوا الحقيقة كلها بل دائما يقتربون اليها . واذا يعرفون اوضح فاوضح الحقيقة الواحدة فيتحدون مع بعضهم اكثر فاكتر

انتم تسألونني ايضا عن حكمي على ذاتية شخص المسيح هل اعتقد انه اله وعن ميلاده وعن الحياة وراء القبر ومن اعني بكلامي الفريسيون والكتبة وعن المناولة

انا اعتبر المسيح انسانا مثلنا الاعتراف به انه اله هو اعظم استهزاء بالدين ومثال واضح للوثنية الاعتراف بالمسيح الاها اعني الانقطاع عن الله

يتطلبه العالم الخارجي بل بما تتطلبه تلك الروح التي هي من الله . وهذه الصلاة ليس تلك المنبهة الشعور والفرح كما هي الصلاة العمومية بترتيلها واخويتها وتصاويرها ووعظها بل هي التي تساعد على الحياة وتغيرها من حالة الى اخرى ونورها وتقودها .

هذه الصلاة هي الاعتراف وتصفية ما سبق وقيادة ما سيأتي من الاعمال لنفرض ان احدا اهانني وانا املك حاسة البغض لذلك الانسان واتمنى له الشر او اني لا اريد ان اعمل له ذلك الخير الذي ادر عليه . او اني اصحت املاكي او احد المحبوبين مني . او اني اعيش ليس باتفاق حسب ايماني فاذا لم اصلي في مثل هذه الحالة ابقى عائشا كالفائع فاني لا انخلص من حاسة البغض التي اشعر بها نحو من اهانني وكذلك ضياع املاكي وحبيبي يسمم حياتي . فاذا سلكت ليس بمقتضى ما يمليه علي ضميري ابقى مضطربا . ولكن اذا فحست ذاتي مع الله بتغير الحال . فاني اذنب نفسي وليس عدوي واصير افش عن فرصة لاعمل له خيرا . واما خسارتي فاقبلها كتجربة واجتهد ان احتملها بصبر واجد نعمة بذلك وهكذا احكم مع اعمالتي . الا اكون كالسابق اي اخبىء ما تقتضيه علي الحياة حسب ايماني بل اتوب واجتهد ان اوحده اعمالتي وبهذا الاجتهاد اجد الراحة والفرح ولكن تسالون من اي شيء ينبغي ان تتألف الصلاة

المسبح فد اعطانا مثالا للصلاة في « ابانا الذي » وهذه الصلاة تذكرنا جوهر حياتنا الذي ينبغي ان يكون حسب مشيئته اي الاب ونكملها . نفسر خطايانا الاعتبارية . دينونة وعدم غفران خطايا اخواننا واهم خطر على حياتنا اي التجارب تبقى على الدوام احسن واكمل صلاة من جميع التي

لا يجوز ان نصلي لاجل ذلك لان هذه الحوادث صائرة حسب ترتيب
الله تعالى على الدوام ولذلك فاذا سلكننا حسب ما يقتضي تكون هذه الظروف
والوقائع دائما موافقة لنا

كما انه اذا ابتنى لي صديقي بيتا قويا عميق الاساس • ومتين الحيطان
لاجل حمايتي وانا لشرهي اردت توسيع نطاقه او تغيير الحيطان وطلبت لاجل
ذلك

اما عن حالة كمالنا الداخلية لا يجوز ان نصلي لانه قد اعطي لنا كل
شيء لاجل الكمال فالزيادة على ذلك لا ينبغي لنا وليس لها لزوم
اما ان الصلاة المطلوبة ليس لها معنى لا يفهم منه انه لا يجوز او لا تلزم
الصلاة بل بالعكس انا اعترف انه لا نستطيع ان نعيش حسنا بدون صلاة
وان الصلاة هي قانون او شرط الحياة السعيدة الهادئة الصالحة • وقد تبين في
الانجيل كيف ينبغي ان نصلي وعلى اي شيء ينبغي ان نحوي الصلاة
كل انسان فيه خوف الله وروح الله وكل انسان هو ابن الله • فالصلاة
هي الانقطاع عن كل شيء عالمي عن كل شيء يقدر ان ينه الحواس الجسدية
(المحمديون يفعلون حسنا اذ يسدون اذانهم ويغمضون اعينهم لما يدخلون الى
الجامع او يتدثون بالصلاة) واستدعاء الاله في ذاتي واحسن شيء لاجل ذلك
هو ما يعلم به المسيح • ادخل لوحده الى مخدعك وصل اعني الصلاة على
انفراد تام ان كان في المخدع او الحرش او الحقل فالصلاة هي بعد
الانقطاع عن كل شيء عالمي خارجي استدعاء القسم الالهي من الروح
المحيية الجسد والانتقال معها (اي الروح) وبواسطتها ادخل مع من هي
تقسم منه واعترف انك عبد الله وافحص نفسك واعمالك وارادتك ليس بما

الله هو محبة

« ليات ملكوتك » واضيف على ذلك فتشوا عن ملكوت الله وبره والباقي يكمل لكم ملكوت الله في داخلكم

« لتكن مشيئتك كما في السماء كذلك على الارض » ولدى هذا اسأل نفسي . هل اؤمن اني في الله والله في ؟ وهل اؤمن ان حياتي ازدياد المحبة في نفسي ؟ اسال نفسي . هل اذكر اني اليوم عائش وغدائمت ؟ هل حقيقة اني لا اريد ان اعيش لمنفعة ذاتي وللمجد العالمي بل لاتمام ارادة الله واضيف كلمات المسيح من الثلاثة اناجيل . لنكن مشيئتك وليس مشيئتي وليس ما اريد انا بل ما تريد انت وليس كما اريد انا بل كما تريد انت

« خبزنا الجوهري اعطنا اليوم » واضيف . طعمني في ان اعمل ارادة الذي ارسلني واطيع مشيئته انكر نفسك احمل صليبك يوميا واتبعني . احملاوا نيري عليكم وتعلموا مني لاني وديع ومتواضع القلب فتجدون راحة لنفوسكم لان نيري نعمة وحلمي خفيف

« واترك لنا ما علينا كما تترك نحن لمن لنا عليه » واضيف . ولا يغفر لكم ابوكم خطاياكم اذا لم يغفر احدكم لاختيه جميع ذنوبه اليه

« ولا ندخلنا في تجربة » واضيف . احذر من التجارب . محبة الذات . البغضة . الشراة . المجد العالمي . لا تصنع حسنة امام الناس كي لا تعلم يمينك ما فعلت شمالك . غبر صالح لملكوت الله من يقبض على المحراث وينظر اليع الوراء . افرح لانهم يشتمولك ويهينوك

« لكن نجنا من الشرير » واضيف . احذر من الشر الخارج من القلب . الافكار الشريرة . القنصل (كل غن ردي للعالم) السرقة .

اعرفها انا كذلك عدا عن هذه الصلاة فالصلاة الافرازية الحقيقية تتالف من كل اقوال الحكماء والقديسين او اقوالنا الذاتية فانها تجعل نفسنا ان نعرف بدياتها الالهية وبايضاح مطالب ضميرنا اعني الطبيعة الالهية

الصلاة هي فحص مطالب النفس العالية لحوادثها الماضية والحاضرة فالصلاة الافرازية المنبهة الوهية الروح ليس فقط لا ارفضها بل احسبها من اهم شروط الحياة الضرورية اعني الحقيقية فاني ارفض الصلاة الطليقة والعمومية السخرية المرفوقة بالترتيل والتصاوير والشموع حتى والتماثيل انا اتعجب كيف وبأي واسطة تدوم هذه الصلاة العمومية الطليقة بين الناس من الذين يدعون ذواتهم مسيحيين في وقت ان المسيح قال صريحا ان الصلاة ينبغي ان تكون على انفراد وانه لا ينبغي السؤال عن شيء قطعا لانه . « قبل ان تفتح فمك فابوكم السماوي يعرف ماذا يلزمكم » انا اقول لكم عن ذاتي ولا اقتكر ان هذا احسن للجميع وان الجميع ينبغي ان يعملوا كذلك . فاني قد اعدت ان اصلي يوميا على انفراد وهذه صلاتي

صلاة تولستوي

« ابانا الذي في السماوات ليتقدس اسمك . » واضيف على هذا من انجيل يوحنا . اسمك محبة الله محبة هو . الكائن في المحبة يكون في الله والله فيه . الله لا يراه احد في مكان ما واذا احببنا بعضنا بعضا فيكون هو بيننا ومحبه تكمل فينا . اذا قال احد . احب الله وهو يبغض اخاه فذلك يكذب اذ كيف يمكن ان الذي يبغض اخاه الذي يراه يوميا يحب الله الذي لا يراه ايها الاخوة لنحب بعضنا بعضا . المحبة من الله فالذي يحب الله يعرف الله لان

مقدمة الردود

بعد مطالعتي ما جاء في رسائل الفيلسوف رأيت كثيرا منها منافيا لما هو معروف ومعتقد به عند أكثر من ٥٠٠ مليون نفس من سكان الكرة الأرضية وبخصوصا نفيه للاهوت المسيح له المجد مع اعترافه بأن تعليمه إلهي كما شهد بذلك هو نفسه في رسائله ولذا اجبت ان ابين رأيي في هذا المعنى. وهنا اقول انه ربما كتب غيري كثيرون على صفحات الجرائد والمجلات الروسية وغيرها من مجلات وجرائد اللغات الأوروبية ردودا على الفيلسوف اثناء ظهور كتابته هذه ولكني لم يصلني شيء من ذلك وقد اطلعت عليها فقط الان مع علمي بوجودها سابقا من مطالعتي للمجلات الروسية كذلك لم اطلع سابقا على مثل لها في العربية ولذلك اجبت ترجمتها للنظر فيها ولكي يطلع عليها قراء اللغة العربية الذين سمعوا كثيرا عن شهرة الفيلسوف ولا بد ان البعض يأخذون على تطاولي في الرد على ما يعتبرونه حكمة من الفيلسوف لنقد يسهم كلمة خارجة من فمه . فافول ان لكل انسان رأيا وله حق بإيراده على العموم وكم من عالم متخف في الزوايا وجاهل مرفوع العلم . لا ابخس الفيلسوف حقه ومقدرته وشهرته الذائعة بين عموم سكان البسيطة ولست اهال لان ارد او انقض حكمته وفلسفته انما في هذا الباب اراني قادرا على دحض تعاليمه الموجهة خصيصا لقلب الديانة المسيحية على اختلاف نحلها الا وهو ربنا والهنأ وفادبنا يسوع الحبيب الذي اليه ادعو واطلب ان يعطيني القوة الكافية ويسبغ علي نعمة روحه القدوس لا تمكن من الاتيان بالبراهين القاطعة المؤيدة ألوهيته من قبل الدفن والصلب اكراما لنا انه اكرم مسوءول.

(التمتع بما لم تحصله) العشق والزنا (حتى ولو بالفكر) شهادة الزور .
والشهوة . واختم صلاتي بكلمات ليوحنا الانجيلي . ونحن نعرف اننا
انتقلنا من الموت الى الحياة اذ احببنا اخوتنا . الذي لا يحب اخاه ليس له
الحياة الابدية الكائنة فيه .

هكذا اصلي يوميا موفقا اعمال الروحية طبقا لكلمات هذه الصلاة ! -
احيانا باكثر خشوع واحيانا باقل . وعدا عن هذه الصلاة لما انفرادي ايضا لو حدي
اقراء افكار الحكماء والقديسين ليس فقط من المسيحيين بل ومن القدماء
ايضا وافتكر ان اجد امام الله كل شيء رديء في قلبي اجتهد ان اقلعه وان
اصلي في حياتي لما اكون مع الناس وتحقيق بي المخاوف . وهنا اجتهد
ان اذكر ماذا قلت لذاتي اثناء صلاتي الانفرادية وبقدر ما تكون الصلاة حقيقية
بهذا المقدار اضبط نفسي من الشر

هذا كل ما اردت ان اقله لكم عن الصلاة حتى لا تقولوا اني ارفضها

اخوكم

لاون تولستوي

عن موسكو في ٨ كانون ثاني شرقي سنة ١٩٠١



من غير تكلم ونظر المعلم والمتعلم في احد طرفي الحكم مناظرة اذ لا يطلق عليهما المعلن والسائل من غير بحث . والمراد بالنسبة النسبة الكمية المتناولة الاتصالية والانفصالية والمراد بالشئيين الموضوع والمحمول والمقدم والتالي ويحترز بذلك عن النظر في النسبة من حيث انها ثالثة في نفس الامر والا لما اختص النظر بهذه الصورة . والمراد باظهار الصواب الاشارة الى غرض المناظرة مع ارادة غلط الخصم وقصد اظهاره اي الغلط في يد الخصم ولا يخرج شئنا من القاصدين المذكورين عن كونه غرضا للمناظرة الا ان السلف كانوا يقصدون ظهور الصواب على يد الخصم دفعا لحط النفس ونقض هذا التفريق بعدم صدقه على المانع منع مجردا اذ ليس له نظر في النسبة ويجب عنه بان المنع مقو لا ثبات النسبة فيكون من قبيل النظر فيها . ولكل من الجانبين وظائف اعتبرها العلماء في اداب المناظرة منها ان المناظرة لا تتحقق الا بانضمام وظيفة السائل البها وتقع في ثلاثة ابواب اولها المناقضة اي النقض التفصيلي وثانيها النقض وقد يقيد بالاجمالي وثالثها المعارضة وهذه تنقسم الى المعارضة بالمثل والمعارضة بالغير وسنأتي على تفصيلها والسائل اما ان يمنع مقدمة الدليل وفد قدم المنع لتعلقه بجزء الدليل والجزء مقدم على الكل طبعا او بمنع الدليل ذاته او بمنع المدلول وانما قدم منع الدليل لانه اصل بالنسبة الى المدلول والاصل مقدم على الفرع طبعا . فان الاول وهو منع مقدمة الدليل يكون مقرونا بالسند الذي هو الشاهد للمنوع كان يقول . لم هذا ان يكون كذا . او يقول لم ذلك . فهذه المناقضة النية منها نوع يسمى بالحل عند المناظرين لتعيين موضع الغلط وهو كسائر انواع المناقضة وارد على مقدمة من مقدمات الدليل وانما الفرق بينهما هو ان الحل

راجيا الى المطالع العزيز ان ينظروا ويمعن بما يقال وليس الى من قال
وعلى الله الاتكال

وهنا لا بد لي من الاتيان بعدة اسطر مبينا فيها (طرق المناظرة والردود)
لتكون قانونا لي في ما انا اخذ على عاتقي من الحمل. الثقل والعظيم
الاهمية اذ ان غلطتي بحرف واحد يخرب علي ما اتوخاه في اجادة المعنى
والتركيب وسبك العقود المنورة لتظهر منها قلادة موصولة كافية بالمعنى
هذا مع ما انا عليه من قصر المعرفة في هذه اللغة العربية الشريفة راجيا من كل
من اطالع عليه ان يلحق المعنى المقصود ولا يلحقني ملقيا جل اهتمامه لنقد عبارتي
اللغوية

فذلكة

في

طرق المناظرة والردود

المناظرة في اللغة مأخوذة من ناظرته او من النظر بمعنى الابصار او
الانتظار وفي الاصطلاح هي النظر بالبصيرة من الجانبين في النسبة بين
الشيئين اظهار الصواب . والمراد بالنظر توجه النفس نحو المعقولات والبصيرة
للقلب بمنزلة البصر للعين وانما قيد النظر بها لاجراخ النظر قبل تحرير
البحث لان النظر هنا لا يكون مناظرة والمراد من «الجانبين» المعلن والسائل
لاختصاصها بهما في عرف هذه الصناعة فلا يكون مخالفة المتفكرين في النسبة

الواقع وان كان الثالث وهو منع المدلول فان منع السائل المدلول بالدليل هو المعارضة واما منعه بلا دليل فهو مكابرة غير مسموعة كما قدمنا . واعلم ان المعارضة مقابلة الدليل بدليل اخر مانع للاول في ثبوت مقتضاه وهي تجري في الحكم بان يقيم دليلا على نقيض الحكم المطلوب وفي علمه بان يقيم دليلا على نفي شيء من مقدمات دليل اخر بعد اثبات المعلل تلك المقدمة بالدليل والاول يسمع معارضة في الحكم والثاني معارضة في المقدمة ويكون بالنسبة الى تمام الدليل مناقضة والمعارضة في الحكم اما ان يكون بدليل المعلل بعينه وهو معارضة بالقلب ومعارضة فيها معنى النقص اما المعارضة فمن حيث اثبات نقيض الحكم واما المناقضة فمن حيث ابطال دليل المعلل اذ ان الدليل الصحيح لا يقوم على النقيض واما ان يكون بدليل اخر وهو المعارضة الخالصة فان كانت صورته كصورته تسمى معارضة بالمثل والا فمعارضة بالغير ووظيفة المعلل في كل من الامور المذكورة اعني المناقضة والنقص الاجمالي والمعارضة . اما عند المناقضة فانبات المقدمة الممنوعة بالدليل ان كان كهيئة او بالتنبيه عليها ان كانت ضرورية وعلى الاول اما ان يسلم السائل فينقطع البحث او يمنع وهذا ياتي فيه ثلاثة اقسام مذكورة في وظيفة السائل وهكذا الى ان ينتهي الى عجز المعلل او قبول السائل او ابطال المعلل سنده اي سند المنع ان كان السند مساويا له اي لازما للمنع بان يلزم من ثبوته وانتفائه ثبوت المنع وانتفائه او منعه اي منع السند المساوي مجردا عن الدليل المبطل غير مقيد . وذلك لان السند يلزم من جوازه ورود المنع فلا يجوز ان يكون اعم اذ لا يلزم من ثبوت الا عم ثبوت الاخص بل السند اما اخص او مساو ولا يفيد منهما اصلا لان غرض المانع طلب الدليل على المقدمة الممنوعة .

يرد على مقدمة مبنية على غلط بسبب اشتباه شيء باخر ولا يشترط ذلك في سائر انواعها بل يكتفي فيها بالمنع لطب الدليل . واما منعه اي منع السائل مقدمة الدليل بالدليل اي اقامة الدليل على خلافها فهو غصب غير مسموح عند المحققين من اهل النظر وذلك لاستلزامه الخط في البحث لانقلاب وظيفة المتخصصين . نعم قد يتوجه ذلك اي منع السائل المقدمة بالدليل بعد اقامة الدليل اي بعد اقامة المعلل الدليل على تلك المقدمة التي منعها السائل بالدليل لان دليل السائل يكون معارضا لدليل المقدمة وهذا هو الذي بعث المجوزين للغصب على تجويزهم الا انه غير صحيح لان اصلاحه ثانيا لا يصحح امكان اصلاحه اولا . وان كان الثاني وهو منع نفس الدليل فان منع بالشاهد فهو النقض ويسمى اجماليا لان احدهما تخلف الحكم عنه لان المدلول لازم للدليل وتخلف الملزوم عن اللازم لا يمكن فلا يكون تخلف المدلول عن الدليل الا فساد فيه . وثانيهما استلزام الدليل المحال وذلك لان الامور المتحققة في الواقع لا تستلزم المحال فاستلزام الدليل المحال لا يكون الا لعدم صحة في الواقع واعلم ان النقض قد يكون باجراء الدليل في صورة التخلف بعينه بلا تغيير وقد يكون باجراء ملخص الدليل وزيدته في الصورة المذكورة بتغيير ولا يخرج التغير المذكور عن كونه نقضا وقد ينقض الدليل بترك بعض الصفات ويسمى نقضا مكسورا . واما منعه بلا شاهد من شاهد من المذكور فهو مكابرة غير مسموعة اتفاقا بين اداب النظر وذلك لان المنع على شيء غير مدلل يكون لطلب الدليل فيسمع لان الاستعلام غير المعلوم جائز عرفا . واما منع نفس الدليل فهو استعلام الثابت في نفس الامر فكون راجعا الى جهل السائل ولا يلزم من عدم علمه بالشيء عدم في

اقامة الدليل على مدعاه ويسكت. عن المناظرة فذلك السكوت هو الافحام او يعجز السائل عن التعرض له اي للمعلل بشيء مما ذكر في وظائفه بان ينتهي دليل المعلل الى مقدمة ضرورية القبول بان يكون انكارها خروجاً عن طور العقل او ينتهي دليله الى مقدمة مسلمة عند السائل تضطره الى القبول وذلك العجز هو الالتزام اي على تقدير عدم خلو البحث عن الامرين المذكورين تنتهي المناظرة لان احتمال الامر الثالث مردود اذ لا قدرة لهما اي للمعلل والسائل على اقامة وظائفهما الى النهاية لعدم كفاءة الطاقة البشرية على ذلك اما اداب المناظرة التي ينبغي على كل من الطرفين اي المعلل والسائل الجري بموجبها فهي على ما عرفت وبحثت عنها ثمانية اداب اولها • ينبغي على المناظر ان يحترز من الايجاز والاختصار في الكلام لئلا يكون مخلاً بالفهم (٢) ينبغي ان يحترز من الاطناب لئلا يؤول الى الملل (٣) ينبغي ان يحترز من استعمال التغريب في البحث لئلا يؤول الى عدم الفهم (٤) ينبغي ان يحترز من استعمال اللفظ المجمل في البحث بلا تفسير يدل على المعنى المقصود والا يلزم التردد في فهم المعنى والمراد ولا بأس في الاستفسار اي استفسار الخصم معنى اللفظ المجمل وبعض من المناظرين عدوا ذلك الاستفسار سوءاً الا لكنه يكون سوءاً لا بالمعنى اللغوي لا بالمعنى الاصطلاحي وهذا انما يجوز اذا كان في اللفظ غرابة او اجمال بين معناه اما بالنقل عن اهل اللغة او عن اهل العرف العام او الخاص ولا يجوز فيما عداه لكونه تعنتاً موقوفاً على الغرض المناظرة الذي هو اظهار الصواب (٥) ينبغي ان يحترز عن الدخول في كلام الخصم قبل الفهم اي قبل فهم مراده لئلا ينتج اختلال في البحث ولا بأس بالاعادة ان افقر الفهم وان يحترز

ولا تدفع تلك المطالبة بمنع السند الذي هو الشاهد . وكذا لا يندفع المنع بإبطال السند الأخص اذ لا يلزم من انتفاء الملزوم الاخص انتفاء اللازم الاعم فلا يتيسر الكلام في السند الا بإبطال السند المساوي اذ يلزم من انتفاء اللازم المساوي انتفاء الملزوم وبالعكس أو اثبات المعلل مدعاه بدليل آخر ان قدر عليه والا يلزم الافحام . واما وظيفة المعلل عند النقض الاجمالي فتقضي شاهده وقد عرفت انه اما تخلف الحكم من دليله او استلزامه . الخ . فيندفع بالمنع لان النافض لما كان مسئولا على بطلان الدليل توجب عليه المنع اما بمنع جريان الدليل في صورة التخلف او بمنع المقدمات التي استدل بها في صورة استلزامه المحال ومرجعه الى منع لزومها ومنع استحالتها او اثبات المعلل مدعاه بدليل آخر ان لم يكن ما ذكر من المنع

واما وظيفة المعلل عند المعارضة فالتعرض اي تعرض المعلل لدليل المعارض كما مر من وظيفة المعلل لدليل المعارض كما في وظيفة السائل ان يصير المعلل اي عند المعارضة كالسائل في صحة اجراء وظائفه وبالعكس اي بصير السائل كالمعلل في التزام وظائفه ثم ان يكون مصدر التعلل قد لا يكون مدعيا بل يكون ناقلا عن الغير فلا يتوجب عليه اي على الناقل المنع اي منع المنقول بل يطلب منه اي من الناقل تصحيح النقل فقط فيحضر الناقل الكتاب المنقول عنه لانه لم يدع الا صدور هذا المنقول عنه لان مدار المنع هو دعوى ثبوت الحكم فينتفي بانتفائه . الا يرى ان المنع لا يتوجب على الحدود لعدم الحكم فيه . اما اذا حكم بالحد على المحدود فيمكن توجه المنع عليه . هذا الذي ذكرناه من وظائف السائل والمعلل طريق المناظرة الجارية بينهما وما توقعول اليه المناظرة فهو امران . اما ان يعجز المعلل عن

تعليم الهي

وقد كفاني الفيلسوف الاختصار عن مطالعة كتب الحكماء العديدة
 باستشاده بصدق وصحة ان الانجيل هو الهي ولذلك فساقدم براهيني منه
 لانه يقبلها ولا شك فكلام الله لا يقدر ان ياتي بمثله انسان قط ولذلك قد
 استغنيت عن كلام الحكماء في الرد عليه فان اكثرها مأخوذ من نفس هذا
 الكتاب حتى اذا راجعنا اكثر كتبهم واقوالهم الفلسفية نجد لها شبيها في
 الانجيل لانهم اخذوا عنه وغيروا العبارة ونمقوها واعتبروها لهم ومن عندهم
 ومن انشاء عقلم ومعاذ الله ان ياتي بشر بمثل قوله تعالى وبما ان هذا الرد
 اتى لسوء الحظ بعد وفاة الفيلسوف من هذه الدار الفانية والا لو جاء في
 حياته لما كان تركه بدون جواب ولكن اعود فاقول بما ان الردود ستأخذ من
 كتاب يشهد هو بصدق اقواله الالهية لم يعد من لزوم لحياة الفيلسوف وعدمها
 لان الكتاب لا يخلو منه بيت في عصرنا الحاضر وكل يقدر ان يرى
 ويحكم بين ما جاء في اقوال الفيلسوف وما ورد في كتاب الله تعالى الذي عليه
 القى تكالي في البداية والنهاية

نظرة اجمالية في رسائل الفيلسوف

ان من ينظر الى رسائل الفيلسوف ويتمعن بها وبما جاء فيها من النصائح
 والارشادات يرى بكل وضوح ان اكثر كلامه مأخوذ عن الانجيل الشريف مما
 لا يعود بشيء من عظيم المعرفة والفلسفة على ان تلك الجمل العالية هي لنفس
 الفيلسوف اذ انه يقول بكل صراحة « هكذا قال الانجيل » واما الاشياء

عن التعرض اي المناظر لمينا دخل له في البحث لثلا ينشر الكلام ويحصل
البعد عن المرام وهو اظهار الصواب في مجلس واحد

(٦) على المناظر ان يحترز عن الضحك ورفع الصوت اثناء المناظرة
وامثالها من اظهار الطيش وتحريك اليدوما يدل على السفاهة لان ذلك من
اوصاف الجبال يسترون بذلك جهلهم (٧) ان يحترز المناظر عن المناظرة مع
اهل المعابد والاحترام لثلا يكل ذهنه بجلالة قدر الخصم ويفوته غرض
المناظرة (٨) ينبغي ان لا يعتبر المناظر خصمه حقيرا لان استحقار الخصم ربما
يؤدي الى صدور الكلام الضعيف عن المناظرة فيكون سببا لغلبه الخصم
الضعيف عليه وهذا اشنع وجوه الالتزام

هذا ما قدرت على جمعه من وظائف وطرق المناظرة والردود وادابها
وهو خلاصة اعمال الفكرة اياما ولياليا ومطالعات عديدة ومن الله التوفيق
لاظهار الحق والهام الصواب في كل باب والحمد لله تعالى على كل حال

باب الردود

— تمهيد —

ان القوانين والطرائق التي قدمتها اساسا للرد على الفيلسوف ساجعل غاية
جهدي وجل قصدي السير بموجبها على قدر الامكان وها اني ات على كل
فقرة من كلامه شارحا مغمض فهمه ومصادقا لما فيها من الحقائق الراهنة الفلسفية
ومعارضها ومناقضا لما فيها من عدم الحقيقة وضعف الراي بتقديم
البراهين والادلة العقلية لمنعها من نفس الكتاب الذي يستشهد به الفيلسوف انه

يأني بدليل مفحم عن انكار الوهية المسيح لقد تعب غيره كثيرون من
 الفلاسفة والعلماء لهدم اركان الكنيسة بمنل هذه التعاليم الهرطوقية ولكن
 عروس الكنيسة وحامي زمارها وحجر زاويتها له المجد لهم بالمرصاد هو ذلك
 الاله الذي لا تنام له عين عن رعاية كنيسة وعروسته قد بلبل السنهم منذ القديم
 وفي كل عصر يجترئون على الوهيته واسقطهم من دعوتهم « بين له »
 كما اسقط « نجم الصباح » ابليس الرحيم من علو سمائه الى قاع الجحيم
 لتكبره عليه ولكننا لا نرى ذلك في فلاسفة عصرنا اذ انهم يموتون مكرمين
 من كل شفة ولسان ويردد اقوالهم بسطاء العقول على شاكتهم ولكن الله
 رحيم وروءوف يصبر على جنسنا الضعيف اذ لعله يتوب وهو قابل الخطاة
 ولا يجازي جنسنا الا يوم الدينونة الرهيب ذلك هو يوم القضاء يوم
 يرتفع ميزان الحق وتطهر لكل انسان اعماله . يوم يسمع الانسان كلام ابن
 الله القاتل . من انكرني قدام الناس سانكره قدام ابي الذي قي السماوات
 وها انت ايها الفيلسوف فد نكره امام الناس فسوف ينكرك امام الاب
 السماوي فتم واسترح الان في لحدك منتظرا ذلك اليوم الرهيب واما نحن
 فلا ننتظر ونصبر على اهانتك لالهنا وفادينا الحبيب بل ندحض اقوالك
 ونمنعها ولا نقبلها مقبمين عليك الدليل من كتاب استشهدت به انه الهى وانك
 لم تقرأ كتابا اعلى منه تعليما وانه هو هو السراط المستقيم الذي لم تقدر ان
 تفهم فحواه ولكنك ولا شك مع ما اعطيتك من المعرفة والعلم وواسع
 الاطلاع عارف بحقيقة الحال وبان المسيح اله ولكنك اردت ان يدعوك
 الناس فيلسوفا ليردد اسمك على السنة الناس ولكن خاب قالك فان اسمك
 يردد بالكفر وليس كما توخيت والا ما الذي منعك من اقامة الدليل على ذلك

التي يرفضها ويمنعها فلم يقم عليها دليلا من نفس الانجيل وذلك لعدم مقدرته وعجزه لان الانجيل ينطق بضد ما منع ورفض ونقض وانما جاء بدليل واحد وهو قول المسيح عليه الصلاة والسلام « ادخل الى مخدعك وصل » والفيلسوف يفسر هذه الآية الشريفة رافضا الصلاة العمومية في الكنائس المقرنة بالتراتيل والاصنوية والصور والتماثيل وسنأتي على كل في باب الرد على اقواله هذه . وبكل اختصار اقول ان عجز الفيلسوف عن عدم ايراد الادلة من نفس الانجيل عن عدم الوهية المسيح وعن اهمية سر المناولة وغيره فذلك ناتج عن تقصير كلي في هذا الباب من دحض تعاليم يعتقد بها نصف سكان الكرة الارضية وخصوصا من فيلسوف اشتهر كتولستوي واسمه رددته كل لسان في العالم حتى اذا لم ارد عليه تكون رسائله هذه ناقصة ولا لزوم للنظر فيها لنقصها من شروط المناظرة كما قدمنا ولكن خوفا من ان يعلق كلامه هذا في دهن البسطاء رأيت ان ابين ما لم يقدر هو على تبينه والا لو علم الفيلسوف ان هناك ولو دليلا واحدا او شبه دليل لما قصر في ايراده كما ذكر في الدليل عن الصلاة وهذا دليل كاف يمنع ويحقر رسائله الناقصة من الدليل ولو كانت مناظرة على شيء علمي او طبيعي لكان الامر ولكنها مناظرة في اهم عقيدة على وجه الارض لا بل هي مناظرة عن الله تعالى خالق السماء والارض فكان الاخرى بالفيلسوف اعلى ما اشتهر به من العلم ان يفهم رسائله بالدليل عليها ولكنه قد شت عن هذا الموضوع ولا تقدر ان تفسر سكوته هذا عن ايراد الدليل الا بشيء واحد وهو عدم وجود دليل على صحة دعواه بخلاف ما له من العادة والباع الطويل في بقية رسائله الادبية التهذيبية حيث كان دائما يأتي بالدليل المفعم ولكن من اين له ان

عليه خوفاً من ان يعلق في ذهني شيء من هرطقته والدهن قابل للسقوط دائماً
 واذا كان كافة ما جاء في شرحه للانجيل حقيقياً مطابقاً لتعاليم الكنائس والمجامع
 المعروفة والمعتقد بها عند عموم المسيحيين ما عدا هرطقته الالوتية فانها تغطي كل
 شيء من حقيقة شرحه لانه هدم راس وركن اعتقاد المسيحية بالالوهية كما
 سيجيء ومن ثم يبين عن كيفية رايه في الغاية الاصولية في التعاليم التي
 يتمنى ان يتربى بها الاولاد الصغار ومن تلاوة كلامه السابق يظهر ان الطريق
 الوحيدة لمعرفة ارادة الذي ارسلنا الى هذه الارض التي نحن مجبورون بحكم
 الامور ان نسعى اليها ونسير بموجبها هو « العقل » الذي اعطانا اياه الله عز
 وجل ان كلام الفيلسوف هذا هو حقيقة واضحة وفلسفة عالية ولكنه لا
 يرفعه الى اوج العلاء الفلسفي لانه ليس من اختلاقه بل قد قاله كثيرون غيره
 اسبق منه

ومن ثم يبدأ الفيلسوف بمناقضة فريسي وكتبة عصرنا الحاضر القائلين
 بعدم تصديق العقل لانه يخدع وانه اذا صدقنا التقاليد القديمة الواردة في
 الانجيل نصير كالعميان ويتولد فينا البغض لبعضنا البعض كما هو جارين
 اشياح الاديان الحاضرة ولكن اذا صدقنا العقل فلا نعود كذلك بل
 تهرب منا حاسة البغض لان العقل واحد عند الجميع ولا يعارض ايجاد الوسائل
 الالية لان يحب الناس بعضهم بعضاً الفريسيون والكتبة القائلون بعدم تصديق
 العقل سوف يأتي الكلام عنهم . ولكن هنا مسألة تصديق التقاليد القديمة
 الواردة في الانجيل التي من طبيعتها تربية البغضاء والتفريق بين العالم ولا
 نعلم كيف ان الفيلسوف استنتج هذه النتيجة ولم يقدّم دليل كاف على ذلك
 حتى ولم يبين لنا ولو تقليداً طفيفاً في بابه ظهرت منه النتيجة التي يقول عنها

سوى علمك بعدم وجوده . اما كفاك شهرة تلك العلمية الفلسفية في الاداب
والمسندية حتى تطرقت الى نكران خالقك وسافك دمه لاجل خلاصك
وها اني مقيم الحجة عليك ومعارض ومناقض لاقوالك ونصائحك
اللهم التي هي شاذة عن طريق الحق ومعترف لك بما هو حق فاني لا
ابخس كلامك الصحيح حقه غير ساكت عن ما هو مناف للعقل ولكتاب الله
ولقد جازاك قلبي المجمع الروسي المقدس بالقطع من عضوية الكنيسة
عروس من رفضته الذين معهم الحق وخدمهم بربطك وحاك كما اوصاهم
سيدنا وسيدهم ولكن انا لا اقدر ان ادينك كي لا ادان لاني لست كاملا
وخطيء كذا لك ولربما اكثر منك وسوف اقيم عليك الردود لغرض واحد
وهو كفارة عن خطاياي وحتى لا يعلق كلامك في الاذهان وعلى الله
الاتكال

الرد على الرسالة الاولى

— في العقل —

ان اول ما يبدأ به الفيلسوف هو جوابه على سوءال طرح عليه وهو *
ماذا يتضمن اعتقاده المسيحي وهو يجيبهم على ذلك بقوله لهم انكم
تطلعون على ذلك في كتابي « مختصر شرح الانجيل » واما انا فلعدم اطلاعي
على هذا الشرح لا اقدر ان اقول كلمة عنه ولربما في ما يأتني بعض من
اعتقاداته التي لربما ذكر عنها في شرح الانجيل لانها متصلة به فاذا كان
كافة ما جاء في شرحه للانجيل من هذا القبيل فاني اشكر الله الذي لم اطلع

وراء ذلك تفريق كافة الأديان حتى لا يعود يعرف الإنسان دين إِبائِهِ
 وإجداده ولما ت تلك العاطفة الدينية في بني البشر وجحدت الناس الإله
 الخالق كما جحد الوهيته هو ولكن قدخاب فإله من محاربة ذلك وانصياع
 الناس الى * دعواه لان التقاليد قد تمكنت من الناس باكثر مما جاء في
 الكتب ولكن دعواه الرجوع الى العقل فصادقة فقط في اجهاد العقل في
 تثقيف ما فد فسد في التقليد وذلك ناتج عن سوء التربية او عن عدم فهم
 فحوى حقيقة التقليد حيث يصح استخدام العقل في فحصها ومقابلتها مع
 ما يعرفه الغير من التقاليد وقد عاش الناس بموجب التقليد وعبدوا الله
 وقدموا له الذبائح التي هي من طقوس العبادة الى ان جاء موسى وكتب
 الناموس بوحى من الله وهي اول كتب ظهرت للوجود عن كيفية عبادة
 الله ومع ذلك بقي التقليد ماشيا على خطته لان كثيرين من الاسرائيليين
 الاتقياء كانوا يؤمنون بالقيامة وبتعاليم اخرى مهمة لم تكتب صريحا في كتب
 موسى فهل يقدر الفيلسوف ان ينكر ذلك؟ كلا. ونفس السيد له المجد قد
 علم بدون كتاب وانجيله الذي يستشهد به الفيلسوف فد كتب بعده بسنين
 طويلة خوفا من دخول التحريف الى اقواله الالهية اذا بقيت متداولة بين
 الشعوب كالتقليد . وقد قال بولس في رسالته الى اهل تيميتاوس ص ٢٠
 عدد ٢ وما سمعته مني لدى شهود كثيرين استودعه انا سا امانة اهلا لان
 يعلموا الاخرين والى اهل تسالونيكية ثانية ص ٢ عدد ١٤ - فاثبتوا اذا ايها
 الاخوة وتمسكوا بالتقاليد التي تعلمتموها ما بكلامنا واما برسالتنا فهل يقدر
 الفيلسوف على حذف هاتين الايتين من الانجيل او لم يطلع عليهما . كلا.
 ولكن لا تقدر ان نجزم بالسبب الذي حدا به الى هذه الدعوى الباطلة لعدم

لنقدر ان نحكم بها بل يقول ذلك كحقيقة واضحة وهو مما لا نوافق عليه
يخلاق لو انه اتى بدليل ما لتغير وجه المسألة على الاقل وعرفنا ذلك التقليد
الذي استنتج منه ذلك حضرة الفيلسوف وعليه لا نرى بدا من اقامة
الحجة عليه في هذا الموضوع مبينين هنا اهمية التقاليد الشريفة التي اذا
صدقناها لا نكون عميانا ومبغضين فنقول

التقليد لغويا هو النقل عن الغير . وروحيا هو بعض التعاليم
والطقوس التي تسلمناها من السلف الى الخلف ليس بواسطة كتاب بل
شفاهنا وقد اراد الفيلسوف ان لا نصدق هذه التقاليد بل ما يملئ علينا عقلا وهذا
خطأ ظاهر . نعم ينبغي ان نجهد العقل في فهم ما غمض علينا فهمه وتحقيقه ان
كان من التقاليد او غيره . اما الحكم البات بعدم تصديقها ورميها بتلك التهمة
وذلك الضرر الناتج عنها بدون اقامة الدليل فلا يقبل به احد سوى البسيط
الساذج

يشب الولد ويربو ولا يدري سوى انه يعرف وقد اخذ عن والديه
تقاليد كثيرة نراه في اكثر الاخيان وفي جل اعماله يقلد والده ولما يكمل
عقله ويصير يسمع من الناس اعتراضا على بعض تلك العوائد التي تكون قبيحة
نراه لما يشب يترك كثيرا من عوائد والده ويتبع غيرها من عوائد اناس
غريباء اقتبسها منهم بالمعاشرة ولذلك يكون التقليد اكثره في الطفل الى سن
الخامسة عشرة ويقل في ما فوق ذلك

اما التقاليد الروحية فانها تزرع فيه ويصعب نزعها وكلما شب وكبر
كلما تاصلت تلك التقاليد فيه الى ان نصير ملكة وهكذا هي تداول بين
البسطاء ومن المستحيل نزعها والا لو وافقنا الفيلسوف على ارائه لكان من

ولست من قوله اومن نتيجة اشتغال العقل واجراآتة وهي موجودة في مواضعها في الانجيل الشريف ظاهرة كالشمس في رابعة النهار تعمي عيني ضعيف البصر الذي لا يقدر ان يحملق عينيه بها لان نورها اقوى وافضل من نور باصرته القاصرة الفانية

اما ما اورده ثانية من الغاية الاصلية من تعليم المسيح حسب رأيه اي مثل الكرامين والوزنات فذلك نصادق معه عليه ولكن ذلك ليس من رأيه وحده كما يقول بل من رأي كثيرين لابل ملايين من الشعوب المنفرقة على وجه البسيطة ولا يحق له بان يدعي ان ذلك رأيه بل كان ينبغي عليه ان يذكر ان ذلك رأي اكثر معلمي المسيحية كما يذكر رايم في اجراآت العقل ولكن ناخذ عليه عدم اشتغاله بوزنته المعروف عنها اليوم انها كانت احسن وزنة اعطيت من الله لرجل في عصره فقد اشتغل بها مما لا يوافق ارادة معطيها وهي الاقتراب بالاكتر الى الكمال الالهي بل ابعد بها اكثر كثيرا حتى صارينه وبينها هوة واسعة عظيمة وذلك لنكرانه نفس معطيها كما نكر الكرامون ابن صاحب الكرم وارادوا الاستبداد به فحل بهم غضب السلطان وجازاهم بما هم مستحقون

نصادق على كل ما جاء في رسالة الفيلسوف الاولى من كلمات العقل يبين لنا ٠٠ الى ٠٠ ارادة سيده اعني الله والان نأتي على اهم ما جاء في رسالة الفيلسوف الاولى الا وهوتيجة فهمه تعليم المسيح الذي يريد ان يفهمه الاولاد كذلك ويتربوا بموجبه ٠ والنتيجة التي يستتجها حضرته وعليها مدار جدالنا الان هي كلماته ٠ «كي لا يصدقوا ما يعلمهم الغير عن الله وعن الحياة» وان يعتقدوا ان ما يؤمنون به «ليس بما انه هكذا قال

اقامته الدليل الواضح عليها كما قدمنا ولا فليخبرنا من اين اخذ عادة تعيد
الاحد وعدم الشغل به هل كتب ذلك في الانجيل كلا . فالانجيل لا يصرح
بذلك بل التقليد الشريف . ومنه اي التقليد تعلمنا تغطيس المعمد ثلاث
مرات في الماء باسم الاب والابن والروح القدس رسما لدفن المخلص
ثلاثة ايام في القبر وقيامته في اليوم الثالث وان ندهنه بزيت قبل تغطيسه
في الماء اشارة الى رحمة الله الذي انعم بخلاص المعمود من غرق الخطيئة .
كما ان الحمامة احضرت الى نوح في فيها ورقة زيتون دلالة على رحمة الله
الذي انعم بخلاصه هو ومن معه من هلاك الطوفان

من التقليد الشريف تعلمنا كيفية تكميل كل من الاسرار حسب القصد
العظيم الذي لاجلها سلمها المخلص ولذلك قال القديس باسيليوس الكبير
اننا لو حاولنا ترك السن الغير المكتوبة كغير مالكة قوة عظيمة فتغلط ونحسر
الانجيل في الامور الضرورية نفسها . ولا شك فانا نجعل اقوال بولس
وباسيليوس اكثر من اقوال الفيلسوف واكثر هذه التقاليد كتبت فيما بعد خوفا
من العبث بها ولكن بقيت معتبرة تقليدا لعدم ورودها في الانجيل .
وبذلك كفاية لدحض دعوى الفيلسوف في عدم تصديقها

اما التعاليم التي ياتي بها وينسبها الى انها نتيجة العقل وشغله مثل .
اسلك مع الناس كما تريد ان يسلكوا هم ايضا معك . الخ . فهذا التعليم هو
فلسفي وذهبي وينبغي ان يكون موافقا للعقل لانه لا يقدر ان يعترض
على هذه الاقوال لانها ليست نتيجة العقل كما يقول بل العقل يراها حقيقة
واضحة واما هو فيدعوها نتيجة اما نحن فنَدعوها الهية . لانه كما يستشهد هو
نفسه بان تعليم المسيح الهى هو فهذه الايات البينات من تعليم المسيح الاله

بالله قطعيا . لان الاعتقاد بالله وجوده هو فائق حد العقل البشري القصير
 فكيف يريد الفيلسوف ادخاله تحت حكم العقل . هذا باطل . فاذا كان
 لا يجوز لنا الاعتقاد بذلك اعني الاعتقاد بوحدانية الله وما اشبه وهذا هرطقة
 ولكن اعتقادنا بالوحيته وجوده بما انه هكذا قال المسيح والانبياء فيوافق عقلنا
 البشري المعتقد بالوهمية كلام المسيح والانبياء فكل شيء جاء في كتاباتهم ينبغي ان
 نصدقه ونعتقد به لان الله كشف لنا عن نفسه انه واحد ومثلث بحسب الاقانيم
 في مواضع عديدة في كتب انبيائه والانجيل الذي يعتقد نفس الفيلسوف
 انه كلام الله فهل يجوز لنا فسخ كلام الله لانه فائق عقلنا . كلا . بل ينبغي
 علينا ان نعتقد بانه حقيقي وانه فائق عقلنا البشري اعني فطنتنا وذاكرتنا
 وتصورنا اما روحنا المستمدة من الله والمتصلة به بحال غير منظورة ولا
 معروفة منا ولا تقدر ان تتصورها فلانعرف سر هذه المسائل كلها ولكن
 كيف لنا معرفة ذلك فذلك فائق عقائنا وعيث البحث فيه . ولذا فاعتبارنا
 لكلام الفيلسوف اعتبارنا للهرطقة التي تهدم عقائد الايمان ليس الا . وهنا
 كذلك لا يقيم الفيلسوف دليلا على كلامه بل يقول لان العقل اعطي لنا
 راسا من الله وقبل كل النقاليد والكتب وهذا دليل واه بحد ذاته بل اوهى من
 خيط العنكبوت وهل اعطاه لنا قبلها كلها ما ار له الحق يربطنا ونقيدين ان لا
 نصدق غيره كل طفل تكون عنده حاسة التميز والذاكرة والتصور بدرجة
 خفيفة ولكنه لا يقدر ان يفهم شيئا عن الله وعن سر الحياة وهل تقدر ان
 نخاطب الطفل بذلك مع وجود هذا العقل معه . كلا . وذلك مشاهد امامنا
 بل الطفل بموجب التقليد ياخذ الكلام عن والده ويشب متكلما بلقمتها ولبس
 بلغة غيرهما ولكن روحه متحدة بخالقها اتحادا لا تقدر ان تتصوره كما قدمنا

المسيح والانبياء» بل بما ان عقلم دلهم على ذلك
هذه الضلالة الكبرى في قول الفيلسوف . من تمنع جيدا في
فحوى هذه الكلمات يرى ان الفيلسوف يناقض نفسه فبين نراه يستشهد باقوال
الانجيل في غير موضع ويضعها موضع الحقيقة الراهنة لانها تعليم الهي نراه
هنا يناقض قوله في ذلك ويرجع فضل الاعتقاد في الامور الدينية للعقل المجرد
بدون دخل للمسيح والانبياء . ان كلمة العقل التي يكررها الفيلسوف
في كلامه والتي يقول انه اعطى للانسان قبل كل شيء نفسه نحن « بالذاكرة
والفطنة » التي بها يقدر الانسان ان يميز بين الاشياء الواقعة تحت حواسه
. الخمس . ولا يراد منها هنا الروح المحيية للجسد المتصلة اتصالا لا تقدر
على تفسيره بالخالق الذي وهبها لان ذلك فوق عقلنا ولا تقدر ان تتصوره
قل لي بربك ايها الفيلسوف كيف يقدر عقل الطفل الصغير ان يتصور
شيئا عن الله وعن المخلوقات . نعم انه راها ولكنه لا يقدر ان يتصورها كما يتصوره
المرشدون وذلك ظاهر في كلامه وافعاله التي ينقاد بها لمن هو اكبر منه مثل ابيه
وامه فانه يخاف ان يبقى في البيت لوحده اذا لم يكونا هناك بخلاف
المرشد ذلك لان ذاكرته قاصرة اعني عقله ولو عنى الفيلسوف بالعقل الروح
فنصادق معه لان روح الطفل والشيخ واحدة هي واتصال تلك وهذه بالخالق
واحد لا تقدر على تمييزه بعقلنا القاصر لانه مهما رقي العقل البشري لا يقدر
ان يتصور تلك الامتيازات الالهية هل عقلنا البشري قادر على تفسير سر
الثاوث الاقدس والحبل بلا دنس . هل نعتقد ان عقلنا دلنا على ذلك ام
الانبياء والمسيح . اذا اراد الفيلسوف اوضع كلامه قاعدة للجنس البشري ولكل
. من طالع كلماته فيكون من وراء ذلك هدم الدين على الاطلاق وعدم الاعتقاد

على اعدائهم والشواهد على ذلك كثيرة في التوراة انما الفيلسوف احتج لعدم زيادة كلمة « ويتوب » واتى بهذا العدد ليكون دليلا على قوله بالاحمال كل شيء تحت العقل ليكون كلامه ذا حجة ولكن هذا يعتبر من قلة البضاعة العقلية . واما نحن فلا يحق لنا الاعتراض على كلام الله ولا نعرف السبب في عدم هذه الزيادة لانها لو زيدت لما قدر الفيلسوف على الاتيان بهذا العدد كشاهد على دعوته وماهي حكمة الله وغرضه من ذلك لا نقدر ان ندركه ولكننا نقول انه لو جاءت هذه الزيادة في هذا العدد لتثبت بها الكثيرون وجحدوا وانكروا الله وجحدوا عليه متاملين ان يتوبوا فيما بعد والله تعالى خوفا من وقوع الناس في الخطيئة لم يوردها ليشكم سقطاتهم النفسانية ويوقفهم عند حددهم من خطاياهم العالمية وعدم التعرض او التفكير بالنجديف عليه . ولربما لها غير هذا التفسير عند بعض ائمة الدين ولكن هذا الذي افهمه انا بدون ان اقتس على تفسيرها في كتب الدين

اما قوله لمن ينبغي اذا ان نصدق اذا لم يكن للعقل هل للذين يجبرون ان نصدق ما يضاد العقل . فاذا كان الذين يريدون اجبارنا ان نصدق ما يضاد العقل وذلك الشيء واقع تحت عقلنا حقيقة كالايشاء الثانوية التي تختلف عليها وتتجادل بها فنحن نصادق معه على ذلك واذا كانت تلك الاشياء مما يفوق عقلنا فننبغي ان نصدق المسيح والانبياء لان اقوالهم الهبة وبهذا يعتقد نفس الفيلسوف

هذا ما قدرنا على تبينه مضاده لعاليم الفيلسوف الناقضة بعضها البعض والتي هي بدون دليل واضح . وذلك ما اتصلت اليه معرفتنا من مطالعتنا ورأينا الخاصوي . ولعل البعض يفهمون فحوى كلماته غير ما فهمته انا

فدليله هذا فاسد من طبيعته وليس هو بدليل فيلسوف اخذ شهرة كقولستوي
ولذا نعيد هنا ان اعتقادنا عن الله هو كما جاء في الانجيل وفي اقوال الانبياء
الذين تكلموا بغم الله وتنسأوا عن المستقبل وذلك من ميزات الله . والا
لو رجعنا الى عقلنا لما قدرنا على فهم ذلك ولا تزال هذه الاسرار الالهية
خارقة عندنا . ومن المعجزات . وكلام الفيلسوف هذا يهدم كل معتقد على
وجه البسيطة

وهنا تأتي على ما جاء في اخر الرسالة الاولى من ابدائه دليلا وهو العدد
الوارد في الانجيل القائل « كل الخطايا تغفر لبني البشر ما عدا التجديف على
الروح القدس » فهو اعظم شاهد يوءد عدم تصديق العقل
ان هذا الدليل الذي يقدمه الفيلسوف ويستنتج منه عدم تصديق
العقل هو بدون شرح كاف ولذلك بقي غامضا كبقية اقواله ولذا فلا يعتد
به ان هذه الاية بانها قول المسيح وقول الهي يعتبره نفس الفيلسوف ينبغي ان
نصدقها ونعتقد بها وافقت للعقل ام لا . فائقة حد تصورنا او واقعة تحته
التجديف والجحود وهنا بمعنى واحد من جدف على الروح القدس اعني نكر
وجحد خالقه فذلك ليس له غفران . ومما يفهم من كلام الفيلسوف انها شاهد
لعدم تصديق العقل فان العقل يعترف بان الله رحوم وغفور للخطايا فكيف هنا لا
يغفر . فاذا كان هذا الذي يريد الفيلسوف فنصادق معه عليه ولكن الاية
نم تتبع بكلمة « ويتوب » بل يفهم منها ان من نكر الله فلا تغفر خطيئته
وهذا شيء لا يختلف فيه اثنان . ولكن من نكر الله وتاب وكفر عن خطيئته
فلا شك ان الله يغفر له فكم من مرة نكره وجحد الاسرائيليون
وعبدوا الاصنام ولما كانوا يتوبوا ويرجعون اليه يقبلهم ويغفر لهم وينصرهم

الذي ينكر التقليد قد قلده هو نفسه بدون ان يشعر فسبحانك يارب يامن انت -
 ساهر على عبادك وتعرقل افكار الفلاسفة الذين يجتهدون ان يهدموا
 كنيسك بدون ان يشعروا

ومن ثم يعيد الفيلسوف نفس السؤال ويغيره بقوله ان البعض من
 الناس يؤمنون انه بواسطة الاسرار الكنائسية يخلصون من الخطية ويصيرون
 قديسين وان بذلك تبشر كل الكنائس على وجه الاجمال وان ذلك هرطقة
 مضرة

نحن نوافق الفيلسوف على رأيه في ذلك اذا صح ما زعم ان الكنائس
 نبشر بذلك بدون ان يسعى الانسان لنفسه ان الفيلسوف هنا يتهم الكنائس
 تهمة ما انزل الله بها من سلطان والظاهر انه اراد ان يغطي السماوات بالقبوات او
 تعامى عن فهم تعاليم الكنائس ولكن لا نراه الا فاهما حقيقة ذلك التعليم
 ولكن ما القصد من ايراده اياه وتفسيره بغير ما وضح له . الم يقرأ حضرته ما
 جاء في الانجيل ان الايمان بدون اعمال مائت هو وبالضد فمن اين جاز
 له هذا التفسير المغلوط في وقت ان المخلص يقول . كل شجرة لا تثمر
 ثمرًا جيداً تقطع وتلقى في النار . من ثمارهم تعرفونهم . ليس كل من يقول
 لي يارب يارب يدخل ملكوت يدخل ملكوت السماوات لكن الذي
 بعمل ارادة ابي الذي في السماوات . ان كثيرين يقولون لي في ذلك اليوم
 يارب يارب اليس باسمك نبأنا وباسمك اخرجنا شياطين وباسمك صنعنا
 قوات كبيرة . فحينئذ اعلان لهم اني لا اعرفكم قط اذهبوا عني يا فاعلي
 الاثم من متى ص ٧-١٩-٢٤ وقال يعقوب الرسول . اما المنفعة باخوتي
 اذا قال احد ان له ايماناً ولا اعمال له . العل الايمان يستطيع ان يخلصه .

ويؤملون غير هذا التأويل او عندهم حجة اقوى مما قدمته ردا على ما جاء في هذه الرسالة والان ناتي على رسالته الثانية ونرد عليها في المواضع التي تحتاج لرد ونصادق على ما جاء فيها من الحقائق فنقول وعلى الله الاتكال .

الرّد على الرسالة الثانية

في الايمان

الرسالة الثانية للفيلسوف مستهلة بسؤال مضمونه : هل توجد قوة تساء الانسان على ان يعيش عيشة مسيحية فالفيلسوف يعترض على هذا السؤال بقوله انه عجيب وغير مفهوم واننا فذاعتنا سماعه وصرنا نعتبره حقيقة وهو يقابل ذلك بمثل الحداد والفلاح الذين يستريحان لدى التعب ومن ثم يباشران شغلها بعد الراحة وانه هكذا ينبغي على الانسان ان يعيش بموجب ارادة الله خالقه معتمدا على قواه الذاتية بدون طلب قوى خارجية مساعدة وكلامه هذا جاء نقدا لما سيجيء من اعتراضاته في هذا المعنى . لقد ورد هنا كلام للفيلسوف توجه الانظار اليه وهو قوله : لكل عاقل مفكر وغير مذهب في جحود الايمان الكنائسي ومن هنا يفهم ان الفيلسوف يطلب رجالا عاقلين يوافقونه على معناه وهو لاء ممن يجحدوا الايمان الكنائسي فالى اولئك العقلاء نرجو النبصر في هذا المعنى الذي هو مخالف لا اقوال الفيلسوف وافكاره الحقيقية . ولربما سها فكر الفيلسوف عن حذف هذه الكلمات او عدم ايرادها وقد وقعت معه سهوا وهي مؤثرة فيه تقليديا امن الصغر ولهذا فالفيلسوف

ذبايحها ومزجت خمرها وصففت مائدتها امثال ٩-١ ترى من هي الحكمة سوى كلمة الاله وحكمته الازلية ومن هو البيت الا الكنيسة ومن هي الاعمدة السبعة سوى الاسرار السبعة . هذه الاسرار رسمتها الابواق السبعة التي نفخ فيها الكهنة حول اريحا فسقطت اسوار المدينة في مكانها ودكت الى الحضيض كفاك ايها الفيلسوف فلسفة على غير جدوى وتهمة باطلة لا تقدر ان تثبتها بدليل ولذا فهي باطلة باطلة

ومن ثم يبتدي الفيلسوف بايراد الادلة الفعلية والفلسفية التي بها ينقض تلك التعاليم الكنائسية ومضارها للجنس البشري . فنحن نوافق على كل ما جاء في ردوده وانتقاداته اللهم اذا وافقناه على نهيمته هذه ماذا واننا لسنا موافقون له في تهيمته وقد فسدناها بما تقدم واصبحت ادلته هذه تحصيل حاصل ولا لزوم للرجوع اليها

والان ناتي على ما قاله الفيلسوف عن الفتح الذي يدعوه هرطقة وهو ان الحقيقة الكاملة مكشوفة من الله نفسه فلليهود اعطيت على جبل سيناء من الانبياء وللمسحبن اعطيت من المسيح نفسه والرسل والمجامع الخ . وحيث يقول هذه الهرطقة مضرة اولا لانها تعرقل فهم الحقيقة ثانيا اذا اعتقد الانسان ان ما جاء في تلك الكتب من الحمافة هو حقيقة راهنة وأن ذلك هو فتح الله يقتضي عليه ان بغش فكره الصحيح لشيت تلك الحمافات

كيف نوافق بن قول الفيلسوف سابقا . ولذلك باطل ان نفتش عن طرائق اخرى لاجل الخلاص ونطلب من الله ذلك . كل شيء يلزمنا معطى لنا اذا سرنا فقط بموجب اوامر ضميرنا والله النازلة في الانجيل ^{١٠} -وين قوله هنا - ان ما جاء في الانجيل هو هرطقة وحمافة اذا اعتقدنا ان ذلك فتحا

كذلك الايمان ان كان بغير اعمال فهو مائت ؛ . ولربما يقول لك قائل
 ملك الايمان ولي الاعمال فارني ايمانك بغير الاعمال واما انا فاريك ايماني
 بالاعمال . انت تؤمن ان الله واحد . حسن والشرطين يؤمنون ايضا
 . ويرعدون . هل تحب ان تعلم ايها الانسان الباطل الراي ان الايمان بغير
 الاعمال مائت . الم يرر بالاعمال ابونا ابراهيم اذ اصعد ابنه اسحق على المذبح .
 فترى ان الايمان عمل مع اعماله وبالاعمال صار الايمان كاملا وتحت
 الكتابة القائلة . آمن ابراهيم بالله فحسب له ذلك برا ودعي خليل الله
 . ترون اذا ان الانسان بالاعمال يرر لا بالايمان وحده . يعقوب ٢٠-١٤-٢٦
 وقال السليخ بولس . ولو كان لي الايمان كله حتى انقل الجبال ولم
 تكن في المحبة بفلسيت بشيء . والذي يثبت الان هو الايمان والرجاء والمحبة
 هذه الثلاثة واعظمها المحبة كورنتوس اولى ١٣-٢-١٣ وقال الرب من
 كانت عنده وصاياي « وحفظها » فهو الذي يحبني . يوحنا ١٤-٢١

وهكذا نرى ان اقوال الانجيل عموما ومثل العشر العذارى ومثل
 الشبكة ومثل المالك الذي صنع عرسا لابنه كلها خصوصا تيشر الى ذلك وهو
 عدم اعتماد الانسان على الايمان وحده بل على الاعمال الصالحة ولا نفهم كيف
 ان الفيلسوف سبي ذلك كله واتهم الكنائس تلك التهمة الباطلة الصادرة
 عن امثاله من الفلاسفة الذين ارادوا ان يذكر العالم اسمهم انهم نقضوا ايات
 الانجيل ولكنهم جميعهم سقطوا في حشو كلامهم كما جرى للفيلسوف .
 الله في وسطها فلن تنزعزع . الارض والسماء تزولان وحرف من الناموس
 لا يزول . يموت تولستوي وكلامه ودعواه معه ولا احد يتبعه في ذلك
 الا الذين على شاكلته . الحكمة بنت يتيها ونحتت اعمدتها السبعة . ذبحت

بالانجيل ومن جهةٍ يعتبره هرطقة ونعيد كذلك ان من يأمر بانباع حرف واحد ينبغي ان يأمر بانباع كل شيء واليته ابدل كلمة هرطقة بغيرها وبهذا قداهان ملايين البشر وجنى على نفسه النعمة الالهية والبشرية وباي شيء يبرر نفسه ياترى وياتينا بالدليل على قوله هذا . فانظر ايها القارئ العزيز انه يقدم دليلا جماعة البروتستانت الذين اعتمدوا على تفسير الانجيل بعقولهم ولذلك اختلفوا حتى اصبح منهم لوقتنا الحاضر ٣٠٠ شعبة كل تفسره بموجب ما يأمرها عقلا وهو يعتقد انهم مصيرون بذلك . اين حكمتك يا فيلسوف اين قولك بان العقل واحد عند جميع الناس وهو الذي يجمع ولا يفرق الى ٣٠٠ وانه وان كان قبل كل التقاليد والكنب فلماذا لا يجتمع البروتستانت بل يفرقهم الى هذا الحد حتى شنوا عن السراط المستقيم فلو كان العقل من طبيعة الجمع لرأينا ذلك من اصحاب العقول والديانات البروتستانتية وكذلك قد قدمت دليلا فاسدا وعدرا اقبح من ذنب فيا لله ما للفيلسوف يشد عن جاده الحقيقة ويتوغل اكثر فاكثر ويسقط في وهدة عميقة من الضلال !؟ الى هذا الحد اعماه طلب الشهرة الفلسفية حتى اصبح يخبط خطب عشواء ولا يدري ما يقول . كيف نقدر ان نوفق بين كلماته هنا وقوله عن العقل سابقا وقد زاد على قوله هذا وسقط سقطة لا يمكنه بعدها القيام وذلك فوله . انه اعلى واوضح واحق ان الانسان لا يقدر ان يرى او يتصور لنفسه . فما قولكم دام فضلكم بهذه المناقضة الظاهرة كالشمس في رابعة النهار . كنت اخاف في بدء كتابتي من الرد على الفيلسوف لما رأيته من اتساق عبارته وقرأت استعدادا لذلك عدة كتب فلسفية ودينية نبحت عن العقل واللاهوت . ولكن لما وصلت الى هذا الحد من كتابته استسلمت الامر في

مبيناً هنا مجال البحث والضحك معاً من قول الفيلسوف المتناقض فمن جهة يدعو الناس للسير بموجب أوامر الله النازلة في الانجيل ومن جهة أخرى يهدمها هرطقة ولا يقيم دليلاً على ذلك . وهنا أرى نفسي صغيرة جداً في الرد على هذا الكلام المضحك والمبكي في حد ذاته الظاهر من فيلسوف عظيم كتولستوي وهذا القول ظاهر منعه ودحضه من ذاته وليس من لزوم للخوض في تفنيده وإراني لا أصلق أن هذا قول الفيلسوف لولا صحة الرواية فلا حول ولا . كنت اعتبر كلام الفيلسوف قبل إنيانه على هذه الفقرات التي هي هرطقات بحد ذاتها وإياليته لم يتطرق إلى هذا الحد من الاغترار والجهل وإراه ينسى للحال ما قد قاله ببضعة أسطر سابقاً ويأتى بكلام مناقض لقوله السابق وهذا دأب من اعترأهم الخلل والنقص في العقل فهل كان الفيلسوف مجنوناً ؟ لا أعلم

ويظهر مما يأتى السبب في تطرف الفيلسوف هذا وهو قوله ثالثاً . أن الاعتقاد بالفتح يبطل طريق معرفة الحقيقة بقوى العقل الذاتية كما أورد ذلك في رسالته الأولى . وهذا هو السبب في تطرفه وهنا نعيد أن كثيراً مما جاء في الانجيل لا يقع تحت عقلنا كالجوهريات الإلهية وينبغي أن نعتقد به أنه فتح لأنه قول الله تعالى . وكذلك كثير مما جاء فيه ندركه بعقلنا وعليه أقول ما لا يدرك كله لا يترك جله . فإذا اعتقدنا بحرف واحد مما ورد في الانجيل فينبغي أن نعتقد بكل كلمة ونقطة وردت به . وإذا أبطنا حرفاً واحداً فقط لعدم مقدرة عقلنا فهمه فينبغي علينا أن لا نعتقد به كله . وهل مراد الفيلسوف أن يهدم معتقداً كثر الجنس البشري . هذا ولو كان كلامه متناسباً لسهل الأخذ والرد فيه لكنه يناقض ذاته بذاته فمن جهة يؤمن

بسوء • ومن ثم يعود الفيلسوف فيرجع الى العقل لانه ربما افكر ان لا احد يوافقه على ذلك بدحض الفتح • فقرار اذا كان الانسان يعتقد بالفتح فعليته ان يعتبر ان عقله دله على ذلك وليس شيء اخر او مورد اخر • رضينا ام لم نرض فليس من حقيقة تدخل نفس الانسان بدون طريق العقل • نوافقه على ذلك بكل ما يقدر العقل على فهمه او تصوره ولكن الذي لا يقدر العقل على تصوره وفهمه كالاتيات وجوهرها عليه ان يفتش عن مورد اخر غير طريق العقل ليؤمن بها وهو الاعتقاد بالفتح ومن ثم يشبه الفيلسوف العقل بالمنخل وذلك حق واضح وفلسفة نعتبرها ونجلها الحضرة اما تشبيهه ذلك بالكنيسة فهو بغير محله ويظهر من تنبجة قوله ان الكنيسة لا تخلو من تبين وان بها حية نقية وعلى كل لا يريد الفيلسوف بان يحكم بحقانية فتح الكنيسة بل يريد ان يمزج معها التبن الذي سيطرح واياه خارجا وكما قلنا سابقا اذا اعتقدنا ان في تعليم الكنيسة تبنا فكلها تبين والافكار حقيقة • والاعتقاد على احد امرين اما اعتقاد بدون وجود على الاطلاق حتى ولا بحرف واما وجود كامل ليس الا • وما كلام الفيلسوف وتشبيهه الا سقطة فارغة والظاهر ان جماعة الاكليروس وروءساء الكنيسة الروسية قد قرسوه كثيرا او اهانوه وانتقدوا بعض ارائه الفلسفية ولذا نراه في كل امر يحقرهم ويأتي بالادلة الخارجية ويجهد بان يأتي بذلك عن طريق العقل فيشد عن جادة الحقيقة ومن ثم يقول الفيلسوف ان كل شيء يجري في هذا العالم ليس حسب ارادتنا بل كما هو مرتب من الله واننا لا نقدر ان نفهم الحقيقة بل تقترب اليها وهنا نقول ان النواميس الطبيعية تجري كما رتبها الله تعالى ولكن اعمالنا تجري حسب ارادتنا اذ لنا ارادة مطلقة موجهة الى الخير والشر ولكن اذا اعتقدنا ان

حتمل هذه الاقوال التي يترفع عنها المشركون في الدين والمهذبون في
 وجود الايمان الكنائسي فعلى فيلسوف مثل تولستوي ان ياتي بغير هذه الادلة
 عليهم زاوية الكنيسة وان لا يناقض ما اجهد نفسه في تثبيته كما تقدم في اقواله
 عن الله وخلافه حتى عاد فنقضه نقضا تاما في قوله هذا الاخير . وعليه نقول
 كيف نصدق العقل اذا كان الانسان حسب قول الفيلسوف لا يقدر ان يرى
 ويتصور لنفسه فعقله اذا قاصر وتصوره باطل ولا يمكنه اذا تصور شيئا ان
 يعتبره حقيقة بموجب مذهب تولستوي ولذا فتصور تولستوي لا بل اعتقاده
 ان فتح الله حماقة وهرطقة باطل هو كما عقله كذلك وحاشا لله ان يفتح
 للناس هرطقة وحماقة

يقول الفيلسوف اذا عرف الناس حقيقة واحدة فتنقطع الحياة عن وجه
 الارض . ما هو الدليل على ذلك لانعلم . ويقول في غير موضع ان العقل
 يتحد الناس ببعضهم فكيف يقطع حياتهم ؟ ولا شك في ان كل ما
 يقول لا يهد ان يعود فينقضه

هنا يتنازل الفيلسوف عن حجة الاولى بدعواه ان الفتح هو
 حماقة وهرطقة ولا نعلم سببا لذلك سوى عادته في التناقض . وهو يقول
 هنا . ان يجوز تصور الحقيقة الكاملة والفتح في بدء الديانة المسيحية
 لما كان الدين يعتبر واحدا . هذا وانا نشكر الله على تنازل الفيلسوف وباليته
 يعود الى هواه ويدحض اقواله السابقة الهرطوقية . ولكن هذا التناقض في
 الكلام عن الالهيات يعتبر اختلالا في العقل . ثم يقول الفيلسوف انه من
 الحق ان يعتبر الانسان ان فتحه حقيقيا وغيره ليس حقيقيا . نحن نوافقه على
 ذلك ولكن اصوليا ان يعتبر الانسان ايمانه حقيقيا بدون ان يمس معتقده

حكيمته الالهية لا شك انك وقعت في الشرك وصدقت بك اية الانجيل من جدف على الروح لا تغفر خطيئته

هذا وبما ان الفيلسوف لم يأت بدليل كما قدمنا على صحة دعواه هذه لنعرف كيف ينبغي ان ندحض هرطقته هذه ولانه يعترف ان تعليمه الهيا بقدر ما يحوى حقائقا الهية فلذلك اصبح من المعبر ان يطابق معنا الفيلسوف على الايات الواردة في الانجيل الناطقة بكل صراحة عن الوهية المسيح وها نحن نوردنا مع زيادة تفصيل لما لهذا المقام من الاهمية الا وهو نكران الوهية المسيح . ولا شك انه لو اخذ احد رؤساء الدين على عاتقه امر الاتيان بالبراهين والايات الموعودة الوهية المسيح لوفى الموضوع حقه اكثر من ان نظرا لتعمق اولئك في درس الالهيات ولكنني اطلب من الرب يسوع ان يعطيني المقدرة على تثبيت الوهية ليس اهتماما لكلام الفيلسوف وجوده بل خوفا ان يبقى كتابه هذا بدون ردقالبه ويبقى عشرة امام الشعب البسيط ولذا اخذت على عاتقي امر الرد عليه في هذا الباب وتبيان هرطقته الخارقة العادة . هو يعتبر المسيح انسانا مثلنا وهذا قريب الى عقله اما اعتباره الهيا فذلك يفوق عقله الفلسفي ولذلك هولا يصدق به واما عقلنا المعبر اخفض من عقله فبدلنا حسب الايات الالهية انه اله كامل وانسان كامل ذو طبيعتين ومشبّهتين وعليه فما نحن موردون تلك الادلة من نفس الانجيل الذي يعتبره الفيلسوف الهيا فنقول

لقد سبق اريوس وانباؤه ان جعلوا لاهوت المسيح كما فعل تولستوي ولاجل ذلك عقد المجمع الاول المسكوني الذي دحض هذه الاراء الهرطوقية ودون دستور الايدان الى حد الفصل الثامن وفتح اريوس واتباعه من عضوية

ارادتنا تجري حسب ما رتب الله فنكون نعتقد بالقدر وهذا مخالف
لتعاليم الانجيل التي يعتبرها الفيلسوف ويقول ان الناس اذا عرفوا الحقيقة
يتحدون مع بعضهم وهذا حق ولكن اين هذا من كلامه اذا كانت الحقيقة
واحدة فتقطع الحياة عن وجه الارض فالمناقضة ظاهرة

هذا واننا سنصل الان الى اهم خطأ واكبر هرطقة فاه بها فيلسوفنا
ولكنني لا اقدر ان ادعوه فيلسوفا من الان فصاعدا بل جاحدا ومجذبا هنا
يؤمن تولستوي اعتقاده بالرب يسوع المسيح وميلاده والحياة الثانية وعن
المناولة وما نحن سوف تبصر بكل امعان في كلامه هذا ولكن لسوء الحظ
ان كلامه اتي بدون دليل على الاطلاق ولا شاهد من اقوال العلماء والفلاسفة
او مما يناسب العقل ويقع تحته حسب ما يعتقد حتى ولم يقل ان اعتبره اي
المسيح اليها مناف للعقل او لا يدخل تحت العقل والا لعرفنا كيف نرد عليه
على الاقل بل هو يقول كحقيقة واضحة ان الاعتقاد به انه اله اعني الابتعاد عن
الله او عبادة الاوثان . فالمسيح بعرفه انسان مثلنا واما تعليمه فاللهي بقدر ما
يحتوي حقيقة الالهية وانه لا يوجد تعليم اعلى واسمى منه وهو الذي اعطاه
الحياة (اي التعليم) ويجتهد ان يتبع اثره (اعني المسيح)

حسن ايها الفيلسوف ماذا تقصد بقولك اجتهد ان اتبع اثره . هل بمعنى ما جاء
في الانجيل . احمل صليبك واتبعني ام تريد غير ذلك ولكنك حسنا قلت .
ولكن بما ان تعليمه قد اعطاك الحياة الا يكون هو ذاته معطيا لك الحياة لانه
هو هو معطي ذلك التعليم ولم يتلقه من احد . لماذا تقرر بالتعليم وتنكر
صاحب التعليم . اي افضل الحجر الكريم المعلق في الاصبع او نفس
الاصبع . اي اجل واسمى وارقى صاحب التعليم او التعليم الظاهر من

صنعك فان كان الاب علة صانعه فيكون الابن معلولا من الاب مصنوعا
منه

وعلى هذا نوجب ان اكثر المتكلمين باللاهوت لم يدعوا الاب علة صانعة
للابن وكثيرون فسروا كلمة الرب خلقتني ابي اقتناني كما قيل . اقتنيت
بالله انسانا . وذلك عوض كلمة ولدت انسانا ولا يقال الاب علة صانعة للابن
اذ ان المصنوع ينبغي ان يكون خارجا عن جوهر الصانع واما تفسير كلمة الذي
ولذلك اعني صنعك تكون بهذا المعنى نسبة الى الخلائق فقط
(٣) ان كلمة قدامي وفيل مني تدل على زمان ولذا فاتلاد الابن
يكون داخل زمان

ان هذا القول يجعل اتلاد الابن بعد ابداع الشمس التي بدورانها تصنع
زمانا فاذا كان ذلك هكذا فكيف يقال اذا ان اسمه يدوم قبل الشمس
ومولود قبل كوكب الصبح ولذا فكلمة قبل مني وقدامي لا تجعل اتلاد الابن
من الاب انه داخل زمان وقول الانجيل في البدء كان الكلمة وعدم تحديده
لزمان يظهر باجلى بيان ان الابن مساو للاب في الازلية لانه ان كان
الكلمة الها وخالق العالم فيكون فوق كل زمان ومساويا للاب في الازلية
والجوهر

(٤) قال الرب يسوع . ابي اعظم مني ولذا فيكون الابن اصغر ولبس
معادلا ولا مساويا للاب في الجوهر

ان كلمة اعظم واصغر لم تُنقل باطلاق بل بشرط ما وهي على ثلاثة
اوجه . اولا بحسب التعليل لان العملة هي اعظم من المعلول . كذلك
الشجرة بحسب فعلها الانماء يقال اعظم واما بحسب انفعالها او قبولها النمو

الكنيسة كما فعل المجمع المقدس الروسي بحرمه لتولستوي ولذا بعد مطالعنا تاريخ ذلك المجمع يجدر بنا ان نأتي هنا على تثبيت الشواهد القائلة بالوهية المسيح ضد هرطقته اولئك والذي حدانا إلى هذا الموضوع كون الفيلسوف تولستوي لم يأت بدليل على كلامه هذا ولو انه فعل ذلك لكانا جنبناه على مثال قوله وبما انه لم يفعل فعلياً ان نأتي بما يثبت اللاهوت للاقنوم الثاني فنساي تولستوي باريوس وعدم تقديم الاول للدليل اجبرنا ان نرجع الى ما جاء رداً على اريوس والهرطقة هي هي بعينها فنقول

(١) قال يوحنا المعمدان • ان الذي ياتي بعدي صار قدامي لانه كان قبل مني • يفهم من لفظ صار او تكون ان المسيح من الخلاق طبقاً لقول الكتاب • ان الكل به صار • واما نحن فنقول • ان لفظة صار تأتي بمعنى ولد كما استعملها بولس الرسول اذ قال • صائر من امرأة صاير تحت الشريعة وتكون بمعنى خلق كقوله • كل به صار • وايضاً بمعنى الكيان الازلي لانها قيلت في المادة الاولى التي يتوهم الفلاسفة انها غير مخلوقة وازلية كما قال استاريوس الشاعر • انه اول الكل صارت الوهية • فلفظ الوهية هنا تكون بمعنى المادة التي هي يعرفهم انها غير مخلوقة وازلية • ولذا فلفظة صار بمعنى كانت كونا ازلياً • وتعاذل ما قاله يوحنا الانجيلي • في البدء كان الكلمة الخ • وتأت لفظة صار بمعنى حضر وجاء اعني بمعنى اتيان الابن ووروده من الاب ازلياً وكلمة صار قدامي اعني هدائي لان المسيح نور العالم

(٢) يقولون ان الولادة تعني الصنع والفعل ولذا فالاب علة صانعة للابن كما قيل • قد تركت الاله الذي ولدك فكلمة ولدك هنا بمعنى

البشري . وقال لم اصنع مشيئي (مشيئة الناموس) بل مشيئة الاب التي هي للثلاثة اقانيم وعلى هذا المعنى قوله يا ابتاه ان كان مستطاع فلنعبّر عنى هذه الكاس ولكن ليس كما اريد انا بل كما تريد انت فقوله هذا ليس خشية من الموت بل كما ذكرنا . ويظهر تمام بشريته . اذ بقي خاضعا للاب حتى الموت

(٧) ان المسيح نفسه يشهد ان الاب وحده اله بقوله ليعرف انك انت الاله وحده وبولس يقول اله واحد الاب ان كلمة وحده اما ان تقال في شيء ما يكون فردا واحدا كقولنا الشمس لانها واحدة لا ثاني لها واما ان تقال في ما يعتزل عن خلافه كقولنا بولس وحده ناطق ليس بمعنى ان بولس وحده ناطق وليس غيره بل ليعتزل عن غير الناطقين وعلى هذا المعنى يقال الاب اله وحده اعتزالا عن الذين يدعون الهة وليس بالهة لكنهم خارجون عن جوهره وليس من الذين يشار كونه فيه

(٨) ان الذي فيه نقص علم ليس هو اله كقول المسيح لتلاميذه انه لا يعرف الساعة التي تحل بها الدنونة الخ

ان الرب قال ذلك ليمنع تلاميذه من التطاول الى ما لا يعنهم من هذا الامر وقد قال له بطرس يارب انت تعرف كل الاشياء ولذا فنحجب كونه الهها فهو عارف بكل شيء واما بحسب كونه انسانا قال له انه لا يعرف الساعة (٩) قد جاء في كتاب الحكمة الرب خلقني اشارة الى المسيح ولذا فهو

مخلوق

وهنا نعبده انه قد جاء في النص العبراني عوض كلمة خلقني اقتناني اي ولدني كقوله اقتنبت بالله انسانا (١٠) يقال ان الابن بكر الخليفة

فتقال اصغر (٢) بحسب الناسوت يدعو اياه الها له (٣) على وجه الارسال حسب ما قيل ان الاب ارسل ابنه الى العالم فالمرسل بالكسر هو اعلى من المرسل فعلى هذه المعاني يقال الاصغر والاعظم وليس على معنى الجوهر . لان الاعظم والاصغر لا يصنعان اختلاف الجواهر اذ يقال انسان اعظم من انسان لكنهما لا يختلفان في الجوهر . لاسيما فالتفضيل يجيء في الاشياء المتساوية في الجوهر وليس في المختلفة

وايضا يقال ان الابن في الاب . فالاب اله والاه لا يكون فيه مخلوق ولذا فالابن ليس مخلوق . وقد جاء في الزبور . انقصته قليلا عن الملائكة وذلك اشارة الى الامه بالموت وقد قال بولس السليخ وليس باطلاق يقال الخالق انقص من خلأته

(٥) ان من كان من اخر فهو اقل تماما منه . وبما ان الابن من الاب هو فلذا هو اقل تماما منه ولذلك لا يكون مساويا له في الجوهر ان هذا الكلام يقال في الصانع والمصنوع فقط . فالابن في الناس قد امتلك الوجود من ابيه وعليه كما يولد انسان تام من انسان تام كذلك المخلص هو اله تام من اله تام

(٦) قال المسيح . لم ات لاصنع مشيئتي بل مشيئة الاب الذي ارسلني ولذا فهو عبده لانه رسوله وقال السليخ كما يخضع الكافة لذاته كذلك الابن يخضع لايه

ان هذا القول يدل دلالة واضحة على ان الاله المتانس المعيد جيله ادم قد شفى مخالفة ومعصية ادم الاولى واخضع مشيئته الله بحسب ناسوته لانه انسان تام وبذلك اعطانا مثالا وقوة ورسم الطاعة والكمال

فالابن إله صناعية والآلة تخدم العلة الفاعلة
 ان أكثر الفلاسفة الاقدمين فسروا كلمة « من قبله » العلة الفاعلة . وكلمة
 « منه » العلة الهيولية . واما كلمة « ما يحسبه » العلة الصورية . وكلمة
 « ما من اجله » العلة التمامية . واما افلاطون وبرفيرىوس فينسبان الى الله
 حروف به . فيه . اذ يقولان بالله وفي الله الكافة . وقال قوم من الاباء
 القديسين ان حروف في ومن وبه لا تصنع فرقا في اقانيم الثالوث الاقدس
 ولا اختلافا في العمل . وقال الآخرون ان حرف من بما انه لا ابتداء الغاية
 فلاق على الأكثر بالاب لكونه ينبوع اللاهوت المايق الجوهر واما حروف به
 فلان لانه مصحب بالاب بادي الفعل فان اتخذت الصلة على رأي اليونانيين
 فيكون الاب للخليفة علة هيولية . لان كلمة منه عندهم تدل على الهيولي
 ويكون الابن علة الة لان كلمة به عندهم دالة على الآلة . وان كان القول
 الحادا او تجديفا في الاب انه هيولي الخليفة من جرى كلمة منه فيكون
 القول ايضا نجديف في الابن انه الة للخليفة من جري كلمة به

(١٤) قيل عن الابن انه بسمع من الاب واعطي له سلطانا في
 السماء وعلى الارض ولدا فالابن يحتاج من الاب الى علم وتولية واعانة
 معنى هذا الكلام ان الابن قد امتلك الحكمة والعلم وسائر موجوداته
 من الذي منه وجوده بالانلاذ واما ما بقي فيقال في المخلص بحسب ناسوته
 (١٥) ان كثيرين يدعون ابناء الله بالمنة ولكن ليس مساوين لله في

الجوهر فماذا يمنع ان قلنا ايضا ان المسيح هو ابن الله مثل اولئك
 نعم ان كثيرين يدعون ابناء الله بحسب ايمانهم به ولكن بدون تعريف
 ويدعون ابناء الله بالمنة والمناولة ولكن المسيح يدعى ابن الله بالتعريف ابي

كافة ولذا فهذا القول يضيفه الى الخلائق

كلا هذا القول لا يضيفه الى الخلائق • بل معناه بكر وانه ولد قبل كل الخلائق • فاذا ليس هو منها واما بحسب كونه انسان فيقال ايضا بكر الاموات

(١١) قال المسيح لابن زبدي • ان الجلوس عن يميني وعن يساري ليس لي منحه الا لمن اعد ذلك من قبل ابي ولذا فليس له ما لايه ان سبق التحديد هو ما قرره الله ورتبه ترتيبا مقرا وغير منتقل لخلاص الذين سبق وعلم بانهم صالحون لان الخطوة السماوية لهؤلاء قد سبق الاب ورسمها بالابن والروح • فمعنى قول ربنا ان سبق التجديد المرتب ترتيبا ازليا ليس هو من خاصتي ان انقله ولا يليق بي انا العادل ثم بما انه قاض واخذ القضاء من قبل الاب كما سبق وخبر دانيال النبي وكما قال هو ذاته في الانجيل • ان الاب لا يدين احدا بل اعطى الحكم كله لابن فكيف لا يكون له سلطان ان يكرم ويحقر « حتى والاسلام يعتقدون في ذلك »

(١٢) ان المسيح اجاب الاسرائيلي الذي خاطبه ايها المعلم الصالح بان قال له ليس صالح الا الله وحده ولذا فيموجب هذا الجواب لا يكون الها صالحا هو

ان الرب بحسب كونه الها فهو صالح واما بحسب كونه انسانا فهو صالح لاقتترانه باللاهوت وقد قال ذلك جوابا على فكر سائله الذي لم يكن يعتقد انه آله تام

(١٣) قد جاء في الانجيل ان الكل بالابن صار وليس من الابن ولذا

لذاته وأنه يتكامل بازدياد مع مرور الزمان وأنه تارة كذا وتارة كذا لان هذا القول يشير الى انه يتناول نموًا وزيادة ويتوسع الامر الى ما لا نهاية له . فكما انه اول مرة في البدء امتلك قيامه من التزايد فلا ريب ان تقليله ايضا مستطاع لان الذي يزداد يمكن نقصه وانقراضه كليًا

(١٨) ان كان الابن ولد الاب وصورته ومثاله وشبيهه على كل حال فاذا يجب على كل حال ان يولد كما ولد ويصير ايضا هو اب ابن . وايضا المولود منه يولد . وهلم جرا الى ما لا نهاية له . فان هذا الامر يسن المولود شبيهاً بوالده

ان الانسان وسائر الحيوانات بما انهم من بداية مبتدعة يتولد بعضهم من بعض بتعاقب وبحيث ان المولود قد ولد من اب مولود فهذا القياس يحصل ابا لمولود اخر لما تناول هذا في ذاته من ابيه الذي منه تكون لذلك ليس في هؤلاء اب بالحقيقة ولا ابن بالحقيقة لان الشخص الذي يقال ابن لوالده هو بنفسه يصير ابا للمولود منه ولكن الله ليس كذلك . لان الاب ليس هو من اب حتى يصنع مولوده ايضا ابا . لذلك في اللاهوت الاب وحده هو اب بالحقيقة ولم يزل ابًا دائمًا ولا يصير قط ابا . وبهذا يتبين انه رسم وصورة ابن بالحقيقة ولم يزل ابًا دائمًا ولا يصير قط ابا . وبهذا يتبين انه رسم وصورة للاب بابقائه على غير ما هو متغير بل مالك من الاب الكون ذاته لان الاب لو تحول لتحولت صورته ايضا . فاذا بما ان الاب غير متحول واب دائم فلزم ان تكون صورته ايضا غير متحولة ودائمة ابنا

(١٩) بما انه لا يجوز ان نقول ولو بعد زمان لثلا نجعل الاب صائرا ابا بعد زمان ولذا فيجب علينا ان نقول ان الخلائق ايضا ازلية لكون

تدخل لام التعريف عليه « كما باليونانية » الابن لله وهذا يميزه عن الذين ليسوا بالطبيعة أبناء الله بل بالمنة . لذلك يضاف اليه كلمة الوحيد ولذا فنقول الابن الوحيد الذي لم يزل كائنا في حضرة الاب . ونقول ايضا . ابن الله الحي فكل من كان ابنا وحيدا اذا ساوي لايه في الجوهر

(١٦) اذا قلنا ان الابن لم يزل كائنا مع الاب ازليا ولم يكن زمان ما كان فيه الابن فيجعله ليس ابنا للاب بل اخا

لا نقول فقط ان الابن كائن مع الاب ازليا بل ندعوه ايضا ابنا مولودا من الاب فكيف يكون المولود اخا لمن يلد . وان كان ايماننا باب وابن فكيف تكون اخوة بينهما . وكيف الكلمة يكون اخا لمن هو كلمته لان كلاهما لم يتقلدا من بداية مقدمة الوجود حتى يكونا اخوة . بل الاب هو والد الابن وبدايته ليست زمانية بل بحسب كونه علة له . وهو اب وليس ابنا

والابن ليس هو ابا ولا اخا واذا قلنا ان الكلمة ليس وجوده مع الاب وجودا ازليا ولذا فلا يكون الثالث ازليا بل نجعله انه كان أولا واحودا . وبعد زمان صار ثالوثا وايضا قلنا ان الابن ليس هو ابنا هو ابنا خاصا من جوهر الاب بل والمساواة بل هي كلمة الاختلاف والامتياز لان الرسول نفسه فسر معنى صار اخيرا مما لم يكن فنجعل الثالث متقوما مما لم يكن وان قلنا انه كان زمان لم يكن ثلوث بل واحد فنجعل الثالث تارة ناقصا وتارة كاملا والمخلوق معدودا مع الخالق . والذي لم يكن في وقت ما نجعله الها مع الكائن كيانا ازليا وهذا من اكبر التجاديف هو ان نجعل الثالث غير معادل لذاته ومتقوما بطبائع غريبة واجنبية ونتيجة القول . ان قوام الثالوث مكون فاي اعتقاد هذا الاعتقاد بالثالوث اذا قلنا فيه غير معادل

قاسه بالملائكة ما قال اعظم واكرم لثلاثيهم احد الناس انه يساويهم في الجنس بل قال افضل ليخبر بذلك ان طبيعة الابن تفوق عن طبيعة المتكويين وتصديق قولنا هو من الكتب الالهية • فقد قال داود • يوم واحد في ديارك افضل من الالف • وقال سليمان • اخذوا ادبا لافضه ومعرفة افضل من ذهب مجرب • لان الحكمة افضل من حجر كريم ولا يعادلها نفيس فالحكمة وحجار الارض لا شك مختلفة الجنس والطبيعة واي مجانسة تكون بين الديار السماوية والمساكن الارضية واي مشابهة بين الابديات والروحيات مع الزائلات والفانيات • وقد قال اشعيا النبي • قال الرب للخصيان الذين يحفظون سبوتي ويعتصمون بعهدي اعطيهم في بيتي وفي حياتي موزعا شهيرا افضل من بنين وبنات واعطيهم اسما ابديا لا يغيب • فاذا ليس مناسبة ولا مساواة بين هذه الاشياء كذلك ليست مجانسة ولا مساواة بين الابن والملائكة • فاذا كان عدم المجانسة بينهما فكلمة افضل ليست للقياس والمساواة بل هي كلمة الاختلاف والامياز لان الرسول نفسه فسر معنى افضل لما بين فرق الابن عن المتكونات باظهاره انه لم يزل ابنا • واما الملائكة فعبيد وانا اما هو فبما انه ابن فهو مع الاب جالس عن يمينه واما الملائكة فهي قائمة كعبيد وترسل وتخدم فقد نسين ان الابن وحده مولود من جوهر الاب

وهنا نعبد ان هذا ما اتصلت اليه معرفتنا في مطاسنا الكتب اللاهوتية التي وردت فيها الشواهد المثبتة الوهية المسيح ولو ان الفيلسوف اتي بدليل واحد تنبأ لقوله كما هو شرط النقض في المناظرة لربما جاء كلامنا في غير هذه الصورة وبما انه لم يات بدليل لم نر بدا من الاتيان على اعتراضات

الله خالق على الدوام وما اكتسب قوة الصنع بعد زمان كما ولا قوة المولود ان الصنع خارج من الصانع لكونه فيل الارادة ولا يلزم الاضرار ان يكون الصنع على الدوام بل يعمل المبدع متى اراد واما الابن هو ولد مختص بالجوهر والولد ليس هو فعل الارادة بل فعل خاصة الجوهر وقد امكن ان يقال ويكون صانعا وقبل ان تكون الصناعات واما اب ما يقال ولا يكون ان لم يكن له ابن

(٢٠) بحيث ان الله قادر ان يصنع دائما لماذا لا يصنع دائما ؟

ان الله بما انه ازلي بالطبيعة والقوة يقدر ان يصنع دائما واما الخلائق فلا تقدر ان تكون دائمة وازلية لانها تكونت مما لم تكن ولانها ما كانت قبل تكوينها . فاذا كان هذا امرها فكيف تقدر ان تكون دائما مع الله الدائم الوجود لذا لك الباري تعالى ناظر الى ما يوافقها لما راي الزمان الذي يقدر فيه ان يثبت كونها حينئذ صنع الكافة

(٢١) ان القياس يصير بين اشياء تساوي بعضها لبعض في الطبيعة فالرسول قاس الابن بالملائكة اذ يقول انه بمقدار هذا افضل من الملائكة فاذا الابن مساو للملائكة في الجوهر

ان القياس بين الاشياء المساوية بعضها لبعض في الطبيعة والجنس تلفظ بكلمة اخرى كما قيل ان يوسف كان اكثر جمالا من اخوته ويقال نجم عن نجم يختلف اكثر ولا يقال افضل الان الاشياء المذكورة مساوية لبعضها في الطبيعة والجنس واما كلمة افضل فتستعمل للاشياء المختلفة الجنس والطبيعة وقال بولس فلما ورد المسيح ورئيس كهنة الخيرات المنتظرة بالخباء الاعظم والاكمل الغير المصنوع بيد . اي ليس هو من هذه البرية ففي المسيح ايضا لما

ليس أكثر من تذكر ولربم اخذه عن قول المسيح • اصنعوا هذا لذكري
وبما ان هذا السر مهم جدا وهو احد اعمدة الكنيسة لذلك ينبغي علينا ان
نبين لتولستوي اهمية هذا السر من نفس اقوال الانجيل المعبرة عنده الهية فليس
الاكليروس الذي يضع لها هذه الاهمية بل الرب نفسه وما هم الا خدامون له
وسالكون حسب اوامره فهل يريد ان يكونوا مثله في الخفض من اهمية هذا
السر حتى رماهم بهذه التهمة الشرير يجب ان يكون كل الناس اشرار احني لا
يخلص ولا واحد

في سر المناولة

ان التناول هو اقتران وانحد لانسان بالله وتآله وتقديس وملء النعمة
واستنارة تصد كل مضار ومنح كل صلاح هذا هو سر الاسرار وتقديس
القدسين ومكمل سائر الكمالات ورئيس مصانع الكمال • لان كلمة
الله هو وحده صنعه وسلمه • بما انه ذاته اخذ الخبز والكاس وقدمهما قائلا
هذا هو جسدي وهذا هو دمي وليس فقط قدس بل دعا الى التناول بقوله
خذوا كلوا واشربوا من هذا كلكم وليس في ذلك الحبن فقط بل سلم
هذا العمل ان يكمل من قبل خاصته في كل حين بقوله اصنعوا هذا لذكري
وهو بما انه قادر على كل شيء يحول ناقلا الخبز والخمر الى جسده ودمه
باستغاثة الكاهن ومعلوم ان المناولة تكون بغذاء وذلك للسبب الانبي وهو ان
طبيعتنا البشرية قد سقطت باينا ادم لا كله من الشجرة التي نهي عنها وبوسيلة
ذوق الطعام افرقنا عن الله وحصلنا في الموت لذلك بواسطة التناول المقدس

الهرطوقيين من أيام أريوس الى تولستوي والرد عليها ونظن ان بها كفاية لختم هذا الموضوع والان فلنأت على ما يتلو كلمات جحود الفيلسوف فقد قال انه لا يعرف شيئا عن ميلاد المسيح، ولا يلزمه ان يعرف اما نحن فنجيبه ان قوله لا يعرف شيئا فذلك في غير محله اذ لا شك قرأ الفيلسوف عن كيفية ميلاد المسيح في الانجيل ولربما طالع النبوات عن مجيئه وتفحصها كلها واذ لم يجد بها مجالا لان يجحدها قال انه لا يلزمه ان يعرفها • عدم المعرفة لازمة لما يكون الشيء فوق تصور العقل البشري وحينئذ ولو اجتهدنا ان نعرف شيئا فلا نقدر ولذا فهناك يجوز لنا ان نقول لا يلزمنا ان نعرف لاننا مقصرون ولكن ما دمنا نفهم الشيء بالعقل لذا ينبغي ان نفحصه ونحققه ونعرفه

اما قوله عن الحياة الثانية فذلك نصادق عليه تماما لانه فوق عقلنا ولذا فالبحث عنه من باب تحصيل الحاصل والرب نفسه قد منع رساله الاسترسال في هذا الموضوع • انما بين لهم العلامات السابقة لتلك الساعة ولم يحددها بزمن

ان الفيلسوف يدعو الاكليروس بالفريسيين وهي كلمة اهانة لهم الفريسي اعني المرائي لاشتهار هذه الخصلة بالفريسيين على زمان المسيح اما لماذا يدعوهم تولستوي هكذا فلانعلم الظاهر انه ملسوع منهم ومن تحقيرهم لقوله ولربما جازت هذه الكلمة على البعض منهم بل على الاكثرين لاننا عاشرناهم وعرفنا كثيرين منهم بهذه الصفة ولكن لا نقدر ان ندينهم اذ كلنا خطاة فالدينونة لله وحده

ثم يأتي الفيلسوف على ذكر السر المناولة ويخفض من قيمته جدا وذلك ظاهر من مراجعه جملة الاخيرة في الرسالة الثانية • ويستتج هو ان ذلك

الرد على الرسالة الثالثة

لقد ان الاوان وابندأ الفيلسوف يخاف من تبكيت ضميره والعالم ولذا قال في بدء كلمانه عن الصلاة انه يخاف ان يفهمه العالم ليس كما يريد هو وان يوءلوا كلمانه الى غير معناها مبتدئا بايراده عدم منفعة الصلاة كما للامور الخارجية كذلك للداخلية ومعتذرا ان الناس سوف لا يفهمونه كما يريد هو لم يقدر الفيلسوف ان ينكر الصلاة تماما بل اعتذر وعذره اقبح من ذنب بان يموه على عقول البسطاء ان الصلاة ضرورية وهو يعترف غير ذلك واتاهم بدليل على قوله انه هو يصلي ايضا

ثم اورد ان الصلاة لكي يغفر الله من سنن الطبيعة كعدم الموت وعدم وفوق المطر وما اشبه لبست لزومية لان الله قد سن ذلك ولا يغفره . الم يقرأ الفيلسوف كيف ان الله بواسطة الصلاء اليه تعالى قد اوقف الشمس عن مسيرها وشق البحر الاحمر واقام يونان في بطن الحوت حيا ثلاثة ايام وشق نهر الاردن وقطع المطر عن ارض بني اسرائيل ثلاثة سنين وستة اشهر لما صلى اليه ايليا النبي واقام العازر وعمره من بن الاموات واطال في عمر احد ملوك بني اسرائيل ١٥ سنة كل هذه خارقة نواميس الطبيعة فكيف غيرها الله اليس لان اصنياته صلاوا اليه لمنفعة الجنس البشري ولذا فالصلاة ضرورية ولها نفع ثم يقول ان الصلاة الطلبة ليس لها معنى واننا لا نقدر ان نعش بدون صلاة وان الصلاة هي قانون الحياة السعيدة الهادئة . يعلم الله اننا لا نقدر ان نسوي بن هذه الاقوال المتنافضة الاطراف فمن جهة يرفض الصلاة ومن

الذي هو غذاء نكسب عايدبن الحياة وينزع عنا البلاء والفساد باقتراننا بالله الغير المائت الذي من اجلنا اقتبل الموت ليبرينامنه لانه كما ان السم المهلك الذي ذقناه قد دخل بامعائنا واهلك طبيعتنا فيلزم ان يدخل ايضا دواءه في امعائنا ومن هناك ينقسم وتسري قوته الناجعة الى الجسد باسره * وهذا الدواء هو جسد المسيح المقدس الذي نزع عنه الموت انتحاده باللاهوت * فاذا صار هذا الجسد فينا بجملته فيحول جسدنا وينقله الى ذاته وبمنزلة ضميره تخبر عجبتنا بجملتها وهذا ما يكون الا بالاغذاء لذلك ربنا منحنا هذا بمواهب عظيمة بقوله خذوا كلوا هذا هو جسدي واشربوا من هذا كلكم هذا هو دهي وهذا القول يضيف عليه الرسول شهادته قائلا * الخبز الذي نكسره اليس شركة جسد المسيح هو * وايضا يقول نحن كلنا جسد واحد لاننا كلنا نتناول من خبز واحد ومن كأس واحدة فيها نحن المسيحيون بهذه المناولة الشريفة نقتن بالمسيح وبيعضنا بعض ونحصل جسدا واحدا واعضاء من جزء واحد وراسنا يكون يسوع المسيح ذاته

يظهر مما تقدم اهمية هذا السر الذي بواسطة مناولتنا اياه نتحد بالمسيح يسوع لاجل غفران خطايانا ولكي نثبت فيه مقتصرين كلامنا بما تقدم اذ ان موضوع بحثنا مجاوبة الفيلسوف على كلامه القائل بعدم اهمية هذا السر ولا ينبغي لنا ان ندخل في تفصيل هذا السر لئلا يكون ذلك خارجا عن الموضوع



الذين يعبدون الله والاصنام لا تصلي جماعة وليس لهم هياكل عمومية .
 كلا . الاثار والاطلال للمعابد والهيكل من اقدم ازمة التاريخ ليومنا الحاضر
 دليل ساطع على اجماع العالم كافة على اختلاف مشاربهم واديانهم يجتمعون
 للصلاة . فل اراد الفيلسوف نقض المجتمع البشري ومنعه عن الصلاة
 العمومية . قل لي بربك من اين للامي والجاهل الاستفادة والانتفاع
 من الصلاة الافرادية وهل هي افضل من العمومية له فالعمومية تقرب بين
 الشعوب كافة والمسيح نفسه يقول . قبل ان تدخل الهيكل لتصلي وذكرت
 ان عليك دين لايحك فانتظر ريثما تستغفر منه ومن ثم تعود فتقدم قربانك
 ولو اراد المسيح بالحقيقة منع الصلاة العمومية والاجهاز . عليها والاكتفاء
 بالافرادية لقام بذلك نفسه ولذا لماذاراه دائما داخلا المجامع والهيكل
 اليهودية يصلي بين الشعب . اليس هو الامر موسى ان يبنى الخيمة اليس هو
 الذي امر داود ببناء الهيكل وحضر فيه لما صلى سليمان الصلاة الاولى اليس
 هو القائل للصيارفة جعلتم بيت ابي بيت تجارة . ولو كان هذا قصده من قوله
 عن الصلاة الافرادية بموضعه لقدم لنا مثالا بعدم الصلاة العمومية . هو صلى
 على افراد ومع الجماعة ونحن كذلك نجري تشبيها له والادلة عديدة على
 ذلك ولذا فتشبت الفيلسوف بهذه الالية ادخل الى محددك وصلر فهو في غير
 محله والا فلماذا سكت عن الباقي كالذي اوردناه اعلاه لو ان رجلا غير
 الفيلسوف قال هذا القول لعذرناه اذ لربما يكون هذا النبي وصلت اليه
 معرفته لكن تولستوي رجل مدقق وفيلسوف طائر الشهرة والصيت لا
 تخفى عليه هذه الامور ولا نعلم لماذا اغفلها فلو ذكرها لم يعد له باب للقول
 بما قال ولسكت عن تشبهه بما قاله المسيح عن الصلاة الافرادية الذي

جبة يامر بها وعلى هذه الصورة لا تقدر ان نحكم في ماهية كلامه . ومن ثم
يورد الفيلسوف تفسيراً جسيماً للصلاة بحق يدعى انه تفسير فلسفي عالي .
نعم قد سبقه غيره الى ذلك لكنه بحد ذاته هو فلسفي محض وضروري ان
يمشي الانسان بموجبه . ان الفيلسوف يريد باسطر شيطانية ادخلها في حشو
فلسفته وقصده هدم المجتمع الانساني بقوله ان الصلاة ينبغي ان تكون على
انفراد كما امر المسيح ويرفض الصلاة العمومية بانغامها وشموعها حتى وتمائيلها
لان المسيحيين في بعض الكنائس ينصبون تماثيلاً . نحن نصادق
الفيلسوف على خطأ . وجود التماثيل في الكنائس التي منع الله نصبها
كالاصنام في وصيته الثانية . اما من جهة الصلاة العمومية فقد قال المسيح
كذلك . اذا اجتمع اثنان او ثلاثة باسمي فكون انا بينهم . ولما سلم سر
الشكر للتلاميذ اسم يقل لهم اصنعوا على انفراد بل خاطبهم بالجمع وهم
صنعوه مجتمعين معا ويوجنا متكئ على صدره ولم يسلمه لكل واحد على
انفراد فالصلاة عمومية وافرادية تكون عمومية في الكنائس وافرادية في البيت
حيث الانسان يصلي لوحده على المائدة وقبل النوم وعند النهوض وعند الذهاب
الى الشغل وما اشبه . ومن ثم يورد الفيلسوف صلاته الخصوصية وهذه لا
تتداخل في الرد عليها لانها كما يقول الفيلسوف هي خصوصية له مع انها
عمومية ولم يأت على شيء يضاد افكارنا بها لانها كلها مأخوذة من
الانجيل وبالعجب كيف يصلي الفيلسوف من كلام الانجيل الذي
يعتبره حماقة وهرطقة فالجنون فنون .

وهنا لا بد لنا من الاتيان على بعض اسطر تظهر بها اهمية الصلاة
وضرورتها وهنا نسأل أنفسنا والقارىء هل توجد امة على وجه البسيطة من

الحاضر ليعلم الخ . وقال في وقت آخر . يا ابتاه ان كان مستطاعا فلتعبر عني هذا الكاس لكن ليس كما اريد انا بل كما تريد انت فاذا الامر واضح لكل احد انه بهذه الصلاة يعلمنا في وقت التجارب نسال المعونة من لدن الله وانا نفضل الارادة الالهية على ارادتنا . وبقوله يا ابتاه اوضح انه مساويه في الجوهر . وقوله ان كان مستطاع لم يكن جهلا منه بان عند الله شيء غير مستطاع لا يوجد بل كان تدريبا لنا ان نبدي ارادة الله على ارادتنا الغير المستطاع فقط ما لا يريد الله ولا يسمح بوقوعه وبقوله ليس ما اريد انا بل ما تريد انت اظهر بما انه اله ان ارادته واحدة مع الاب . ولكن بما انه انسان له ارادة طبيعة الناسوت واما قوله الهي الهي لماذا تركتني قاله مشخصا وجها ونائبا عنا . لان اباه ليس هو الهه بحسب اللاهوت . وكذا ناسوته لم يفرق عن لاهوته حينما ما بل انه صلى هكذا نيابة عنا نحن المتروكين وذلك من قبل صلاة المسيح الافرادية

= الخاتمة =

قد انتهت بعون الله من الردود على الاستاذ الفيلسوف تولستوي لما رأيته مخالفا لرأيه واعتقادي في ما اتاه في رسائله الثلاث . نحن نقدر الفيلسوف قدره في العلم واتساع المعرفة واما نأخذ عليه ما اتاه من تقبيح معتقد كافة الشعوب واجتهاده في حشو اسطره هذرا والقائه شبكة كتيبة على عقول البسطاء ليتبعوا رايه مع انه لم يقم بدليل من الانجيل او خلافه على ارائه التي كان يثبتها كحقيقة واضحة مكفيا فقط بايراد زعمه في تلك الاية وتخطئها وذلك نقصا ذ على من يريد ان ينقض شيئا

نواقفه عليه ولكن لا يجوز لنا في نفس الوقت ان ن
وطالما يوجد ايات اخرى امرت بالصلاة العموم
ورب الصلاة نفسه صلى مع الجماعة ولذلك لا ي
اليه الان على الارض ووجد الناس سائرون بمو
اين بيت ابي ؟

وهنا لنا راي خصوصي وملاحظة ربما لا تأت
وهي عدم جمع الدراهم في الكنائس وسماع رنين
ما غضب لاجله السيد له المجد في اورشليم وادا
محل خارج على الاقل عن دائرة البيت الذي يجتمع

الصلاة

ان الصلاة هي ارتفاع العقل الى الله والتماس الم
نفسه قد صلى لما اقام العازر لان عقله القدوس لما ات
محتاجا لا ارتفاعا الى الله ولا الى الطلبة منه لكو
هذا قد جرى نيابة عنا ورأسا في ذاته ما يخصنا ولذا
اياا انا منه نطلب واليه ننجاى ومنه جالنا بعقله القدوس
بيننا فبصلاته نهج لنا المعراج الى الله وقد كمل و
اجلنا كما قال هوليوخنا الممدان . واستعطف اباه
بدايته وعلمته ومخبرا بانه ليس مضاد لله لذلك قال
دائما تسمع لي وانا اعلم انك دائما تسمع لي لكنني قل

الجمعية الامبراطورية الارثوذكسية الفلسطينية

ايها المواطن الكريم الا تصلي يوميا لاجل حفظ وصيان ونصر قياصرة
الروس حماة الارثوذكسية في الارض المقدسة والعالم اجمع . الم تسمع
بملك الجمعية المقدسة كافة اعمالها المنفعة وصيانة شرفنا الارثوذكسي
ماديا وادبيا التي انشأها المثلث الرحمت الامبر سرجيوس ابن القيصر اسكندر
النائي واخ الفيصر اسكندر الثالث وعلم جلاله المالك سعيدا نقولا النائي . الم
نفرأ ناربنا المشهور وما اتته من الاعمال العظيمة الخيرية في بلادنا
سوريا وفلسطين وكم انشأت لنا من المعابد والمدارس والمستشفيات المجانية
الم نسمع بكلياتها العظيمة الشهيرة في سوريا التي خرجت مئات المعلمين
والعلماء من اصبحوا مساعدين لها على حماية الجوهره الثمينة وهي امننا
الارثوذكسية الا نعلم كم نصرفه سنويا من الماديات على مدارسها ومعاهدها
الخيرية وهي لا تتقاضى لذلك بدلا بل مجانا لوجه الله تعالى محبة بمن اخنى
عليهم الله وضيق عليهم طرق الارزاق وشد الخناق على معتقدهم
الدينى . بعد معرفتك كل هذا قل لي هل افكرت يوما ما ان تكون
عضوا فعالا ومساعد في هذه الجمعية نسعى لرفع شأنك ادبيا وماديا هل
تستطيع ان تساهم بالك مساعدا بدورهم واحدا بكافة شكر على الاقل لما يدا هذه
الا ذاعلم ان كل كلمة شكر تقدمها لها تعتبرها الجمعية كلمة نداء حيي من اخ .
بتمه الدهر الخوون وقلب ظهر المعجن لماضيه الزاهر السعيد كثيرون هم يبتنا
من الاغنياء الذين بقدرون ان يشاركووا الجمعية في عمالها هذا الخرى وايضا
ان كل مساعدة تقدمونها لها هي بكل معنى الكلمة مساعدة لابنائهم ذاهبهم
واخبرهم واقاربهم ومواطنيهم واننا نتمنى انك المنة من منا ان يقوموا بهذا

من كتاب غيره بدون ايراد الدليل القاطع المانع فتكون دعواه ساقطة من ذاتها فكيف بمن يريد ان يسقط شيئا من الوردات الالهية وتفسيرها بغير المعنى التي وضعت له . فعدم ايراد الدليل هو دليل كاف على خطأ ذلك الناقض . وعليه كان من اللازم عدم الرد عليه . وكان بودنا عدم ترجمة كلماته هذه ونشرها بين قراء اللغة العربية ولكن اعتقادنا بان الذي يسكت عن الحق هو شيطان اخرس منعنا عن عدم ذلك ولذا فقد ترجمنا اقواله ورددنا عليه كما عرفنا واتصلنا اليه من المطالعات كما قدمنا ذلك مرارا وقد منعني من التطويل ضيق وقتي ولو اني تانيت على ذلك وفحصت كلماتي مرارا لربما كان الرد اقوى حججه ومرتبيا اكثر من هذا انما ضيق الوقت منعني عنه وهذا عذري لدى من اطلع على ردودي من الجهابذة العلماء في فن الردود ولا بد ان يقعوا على كثير من الاغلاط اللغوية او الردود التي لربما جاءت في غير محلها او ركيكة المعنى وعلى كل فالكمال لله وحده فهو حسبي ونعم الوكيل والسلام

سويدان

الغساني

وكان الانتهاء من تبليغه في مساء السادس والعشرين من شهر
حزيران لسنة الف وتسعمائة واثنين عشرة لميلاد سيدنا يسوع

عبد الله

الاختراع الجديد لشفاء داء السفليس

هو علاج حديث الاختراع للمواطن السوري الشير خليل داود القيس
مخرب في كثير من المرضى الذين شفوا منه نهائيا في مدة ستة اشابيع والذي
ظهرت مقالاتهم على صفحات الجرائد العربية الامريكية مكفول من كل
ضرر ما . جرب استعماله في مستشفى لونج ايلند في بوسطن وانا بنتيجة حسنة
وحصل المرضى على الشفاء التام في مدة ستة اشابيع . لدينا شهادات عديدة
من جامعة هارفرد وطاقس الطب في بوسطن الذين كانوا يفحصون المرضى
بعد شفائهم . مسجل رسميا في دائرة التسجيل في واشنطن تحت تومرو
١٣٠٩ . ينفع لكافة الامراض الداخلية نظرا على العنوان اذناه فتقدم
لك الشروط والاجوبة اللازمة ليرسل علاجا لمرض السيلان والبواسير ولزف
الدم لكافة الجهات . بشروط حسنة جدا وخصوصا للمواطنين . لا تتأخر
عن المكاتب هذا العلاج يشفي المرض ولو كان في اي درجة قوية ولو من
١٥ او ٢٠ سنة ولا يباد على الاطلاق

K. DAVID

29 NORFOLK ST.

WORCESTER, MASS.

مورفي

هو الرجل الوحيد الذي يعامل السوريين معاملة حسنة في دفن موتاهم لا تتأخر
عن طلبه اذا حلت بك نازلة وهذا عنوانه

T. H. MURPHY,

134 FROM KLYN ST.

WORCESTER, MASS.

TEL. PARK 1461

ايها المواطن الكريم هل في كل بلدة وجدت في امريكا عن جمعية
Y.M.C.A في ترينيداد الى طرق النجاح وتدير لك شغلا وتعلمك محانا

انما لنا . اذ بالشكر تدوم النعم ويشركوا بعضوية هذه
 الجمعية المنفعة وذلهم وذوانهم وقيمة الاشتراك هي مئة ريال لا غير تدفع
 دقمة واحدة واقساط كل سنة راجع قانون الجمعية وكيفية السدخول في
 عضويتها في كتاب تاريخ الجمعية الذي ترى اعلانه في محل آخر من هذا
 الكتاب واذا احببت مخابرة الجمعية رأسا فهذا عنوانها اكتب بلغتك

Russia, St. Petersburg,

Voz nessene ky No. 36

PLEASURE IN MARKETING.

Did it ever occur to you the pleasure you can derive when marketing; if not, there must be a reason.

Perhaps you don't take time to select your Meats, Groceries, etc., but take what's given you; you pay your money and when you get the goods home, you find to your astonishment that whatever you bought was not up to your expectations for what you paid for it. Now this is not the case at the WORCESTER MARKET. Our goods are all displayed under glass which makes them dust proof, and are all marked in plain figures. You can select your own meats, groceries, etc. Then you get everything to your own liking.

We invite you to call, and ask you to visit each of our different departments and notice the display of our different food products. You will say "Doesn't everything look so nice and tempting" and "Look at the low prices," and before you go out the store it dawns upon you that there is pleasure in Marketing.

Our Store which is the largest in New England is situated near the center of the City, at 621 MAIN STREET. All South Main Street Cars to and from the City pass our door, which makes it convenient for our patrons who live out of town. We solicit your Patronage.

WORCESTER MARKET,
 621-623 MAIN STREET,
 WORCESTER, MASS.

وستر ماركت

اكبر واشهر محل في ولايات نيويورك وكندا يحتوي كافة اصناف السمانة
 من سورية وخلافها له فبارك خصوصية تحضر له اصناف السمانة المتعددة ناهيك
 عن الفواكه التي تجدها دائما على مدار السنة من كافة الاصناف واما الاسعار
 فمتهاودة جدا نظرا لكثرة الاقبال على هذا المحل العظيم زرنا وتأكد

DURAR UL-MAANY

IN

Debate of Al-Gassany

FOR

Three Letters by the Great Russian Philosopher;

COUNT L. TOLSTOI.

ABOUT

Reason, Faith and Prayer. (God is not might but right)

By

Pr. S. SWYDAN, A. M.

96 Wall Street,

Worcester, Mass.

U. S. A.

A-D

دربر المعانی فی ردّ الخصائی

[illegible]

1945/4

This book is due on the date last stamped. An over-due charge of one anna will be charged for each day the book is kept over time.